

Дело № 1а-133/2019
инстанции
к.н. 1-15000373-06-1а-20092019

С.В.

Судьи первой
Храпаков В.Ф.,
Ботезату И.Л., Пилипенко

Суд Комрат

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А**

10 марта 2021 года

мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:

председательствующего, судьи Фуженко Д.С.,
судей Караяну Л.И. и Курдова А.И.,
при секретарях Иордановой М., Сатировой М.А. и Желевой Е.Д.,
с участием:
прокурора Георгиевой Д.Г.,
подсудимого Узун И.,
защитника подсудимого, адвоката Димова В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке
апелляционную жалобу прокурора отдела Комрат Прокуратуры АТО
Гагаузия Колца Ф., поданную на приговор суда Комрат от 12 июля 2019 года
по уголовному делу по обвинению

Узун Ильи Семеновича (UZUN ILIA SEMION) ***** года
рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****,
уроженца мун.Комрат, имеющего регистрацию по адресу: АТО
Гагаузия, Комратский район, с.*****, ул.***** №22,
проживающего по адресу: мун. Комрат, ул.***** №*****, кв.
№4, женатого, имеющего на иждивении двоих
несовершеннолетних детей, трудоустроенного в должности
менеджера ООО «*****», военнообязанного, имеющего
высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными
возможностями, не состоящего на учете у врача нарколога и у
врача психиатра, гагауза по национальности, владеющего
русским языком, на котором ведется судопроизводство,
депутата Народного Собрания АТО Гагаузия, имеющего
награды Гагаузии, не задержанного и не арестованного по
настоящему делу, ранее судимого:

- 05.04.1996 года приговором суда Комрат, по ст.119 ч.(3) УК РМ (в редакции 1961 года), в связи с чем назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет, в соответствии со ст.43 УК РМ применено условное осуждение с установлением испытательного срок в 3 года, судимость погашена (л.д.160-163, т.1),

в совершении преступления, предусмотренного ст.152 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат с 05 февраля 2015 года до 12 июля 2019 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат вынес 12 июля 2019 года. (л.д. 41-53, том 3)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 20 сентября 2019 года. (л.д. 61, том 3)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат от 12 июля 2019 года судопроизводство по уголовному делу в отношении Узун Ильи Семеновича (UZUN ILIA SEMION) ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.152 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса – прекращено, поскольку существуют обстоятельства, исключаящие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

Ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Узун Ильи Семеновича в доход государства судебных издержек в общем размере 3 670,45 леев (три тысячи шестьсот семьдесят леев сорок пять бань), из которых:

- 1 248,75 (249,75x5) леев – заработная плата прокурора за отработанные дни;

- 2 400 леев, расходы, понесенные в связи с оплатой за проведение в ходе осуществления уголовного преследования экспертиз №918/D от 18.04.2014 г., №968/D от 07.05.2014 г., и №2449/D от 08.10.2014 г.;

- 21,70 леев (70 листов x 0,31 л.), затраты, понесенные на расходные материалы – отклонено как необоснованное.

Как следует из материалов дела, Узун Илье Семеновичу было предъявлено обвинение в том, что 21.03.2014 года, примерно в 13:00 часов,

Узун Илья, депутат Народного Собрания АТО Гагаузия, вместе с депутатами Народного Собрания Гагаузии, Тарнавский Александром, Кадын Георгием, находился в служебном кабинете первого заместителя председателя Народного Собрания АТО Гагаузия Демьяна Карасени, расположенном по ул. *****, *****, мун. Комрат, где обсудили разные служебные вопросы, в том числе по поводу подачи заявления об отставке с должности первого заместителя председателя Народного Собрания АТО Гагаузия.

В результате обсуждений, которые велись между присутствующими лицами, в том числе экономических и политических вопросов, Узун Илья упрекал Демьяна Карасени в том, что он организовал проверки и обыски, проведенные на заправочных станциях Узун Ильи, по этой причине между ними возник конфликт.

В контексте этих обстоятельств, Илья Узун намеренно нанес Демьяну Карасени удар стулом по голове, который вызвал сильное кровотечение.

Согласно рапорту судебно-медицинской экспертизы №968/D от 07 мая 2014 г., у Карасени Демьяна были установлены следующие телесные повреждения: перелом пирамиды носа с умеренным смещением; закрытая черепно-мозговая травма проявлена ушибом головного мозга I степени, закрытая травма левого колена, растяжением связок левого коленного сустава, поражение левого медиального мениска; гемартроз левого колена, ушиб грудной клетки, проявленное легочной контузией, рванная рана правой руки, ушиб и раны в области носа. Эти телесные повреждения были причинены в результате травматического действия тупым жестким предметом, обуславливают расстройство состояния здоровья на длительное время, и на основании этих критериев квалифицируются как телесные повреждения средней тяжести.

05.09.2014 г., Узун Илье было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 152 ч. (2) п. d) Уголовного кодекса, но вину в совершении инкриминируемого преступления он не признал и отказался от дачи показаний.

Одновременно, не согласившись с выводами эксперта по поводу квалификации повреждений, Узун Илья, требовал осуществить повторную экспертизу. Для объективного рассмотрения дела, постановлением от 19 сентября 2014 года была назначена повторная экспертиза другим экспертом.

Согласно рапорту судебно-медицинской экспертизы №2449/D от 08 октября 2014 г., установилось, что у Карасени Демьяна были обнаружены следующие телесные повреждения:

а) закрытая черепно-мозговая травма проявлена ушибом головного мозга I степени, которая могла быть причинена в результате травматического действия тупого предмета, вероятно в указанные обстоятельствах и времени,

обуславливают краткосрочное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения;

b) перелом пирамиды носа с умеренным смещением, который мог быть причинен в результате травматического действия тупого предмета, вероятно в указанные обстоятельствах и времени, обуславливают краткосрочное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения.

c) ушиб и рана в области носа, которая могла быть причинена в результате травматического действия тупого предмета, вероятно в указанные обстоятельствах и времени, обуславливают краткосрочное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения.

d) закрытая травма левого колена; которая проявлена растяжением связок левого коленного сустава, поражение левого медиального мениска; гемартроз левого колена, которые могли быть причинены в результате внутрисуставного сжатия или торсионна и обуславливают долгосрочное расстройство здоровья и квалифицируются как телесные повреждения средней тяжести.

Согласно представленным медицинским документам, обнаруженные телесные повреждения были причинены в один и тот же период, а именно во время, указанное в постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы. Другие обстоятельства не были представлены.

- поражение левого медиального мениска с гемартрозом левого колена в результате свободного падения и удара предметами (стул, стол) невозможно, факт подтвержден специальной литературой.

Таким образом, Узун Илья обвиняется в том, что совершил умышленное причинение телесного повреждения средней тяжести, в отношении лица, в связи с выполнением им служебного долга, то есть преступление, предусмотренное ст.152 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса.

26 июля 2019 года на вышеуказанный приговор суда прокурор отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия Колца Ф. подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить приговор суда Комрат от 12.07.2019 года и вынести по делу новое решение, которым признать подсудимого Узун Илью Семеновича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 152 УК РМ, и назначить ему наказание, с применением ст.ст. 61, 62, 70, 72 ч. (1) п. с), 75 УК РМ, в виде 5-ти (пяти) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.

На основании ст. 90 УК РМ назначенное наказание считать условным с установлением срока probation, в 4 (четыре) года.

В силу ч. (6) ст. 90 УК РМ обязать осужденного не менять без разрешения компетентного органа место жительства.

Избрать меру пресечения подсудимому Узун И.С. в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу. Взыскать с подсудимого Узун И.С. судебные издержки в размере 3670,45 леев.

Сторона обвинения считает, что приговор суда Комрат является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Так, подсудимому Узун И. С. было предъявлено обвинение в том, что 21.03.2014 года, примерно в 13:00 часов, Узун Илья, депутат Народного Собрания АТО Гагаузия, вместе с депутатами Народного Собрания Гагаузии, Тарнавский Александром, Кадын Георгием находился в служебном кабинете первого заместителя председателя Народного Собрания АТО Гагаузия Демьяна Карасени, расположенном по ул.*****, *****, мун.Комрат, где обсудили разные служебные вопросы, в том числе по поводу подачи заявления об отставке с должности первого заместителя председателя Народного Собрания АТО Гагаузия.

В результате обсуждений, которые велись между присутствующими лицами, в том числе экономических и политических вопросов, Узун Илья упрекал Демьяна Карасени в том, что он организовал проверки и обыски, проведенные на заправочных станциях Узун Ильи, по этой причине между ними возник конфликт.

В контексте этих обстоятельств, Илья Узун намеренно нанес Демьяну Карасени удар стулом по голове, который вызвал сильное кровотечение.

Согласно рапорту судебно-медицинской экспертизы №968/D от 07 мая 2014 г., у Карасени Демьяна были установлены следующие телесные повреждения: перелом пирамиды носа с умеренным смещением; закрытая черепно-мозговая травма проявлена ушибом головного мозга I степени, закрытая травма левого колена, растяжением связок левого коленного сустава, поражение левого медиального мениска; гемартроз левого колена, ушиб грудной клетки, проявленное легочной контузии, рванная рана правой руки, ушиб и раны в области носа. Эти телесные повреждения были причинены в результате травматического действия тупого жесткого предмета, обуславливают расстройство состояния здоровья длительное время, и на основании этих критериев квалифицируются как телесные повреждения средней тяжести.

Своими умышленными действиями Узун И. совершил умышленное причинение телесного повреждения средней тяжести, в отношении лица в связи с выполнением им служебного долга, то есть преступление, предусмотренное ст. 152 ч. (2) п. d) Уголовного Кодекса.

В обоснование вынесенного приговора, с которым сторона государственного обвинения не может согласиться, суд указал следующее:

Постановлением о начале уголовного преследования от 16 апреля 2014 года прокурор официально признал Узун И. в качестве подозреваемого.

При этом, по мнению коллегии, вынесение дополнительно органом уголовного преследования 09 июня 2014 года постановление о признании Узун И. подозреваемым по уголовному делу №2014928163, уголовное преследование по которому было начато прокурором ранее, 16 апреля 2014 года, в отношении гражданина Узун Ильи, на основании ст.152 ч.(2) п. d) Уголовного кодекса, по факту умышленного причинения телесного повреждения средней тяжести и иного средней тяжести вреда здоровью гр-ну Карасени Демьяну, не может служить доказательством присвоения Узун И. статуса подозреваемого по рассматриваемому уголовному делу на стадии уголовного преследования с 09 июня 2014 года, поскольку *de facto* и *de iure* дублирует принятое прокурором ранее. 16 апреля 2014 года, решение, которым Узун И. уже официально был признан подозреваемым, о чем прямо свидетельствует содержание вышеуказанного постановления о начале уголовного преследования от 16 апреля 2014 года.

По мнению коллегии, о том факте, что Узун И. воспринимался органом уголовного преследования в качестве подозреваемого именно с даты 16 апреля 2014 года, а не с 09 июня 2014 года, свидетельствуют также процессуальные действия, которые были совершены органом уголовного преследования и прокурором после даты 16 апреля 2014 года, в целях сбора доказательств для предъявления Узун И. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 152 ч. (2) п. d) УК РМ.

Вместе с тем, постановлением прокурора отдела руководства уголовным преследованием в центральных органах Министерства Внутренних Дел и Таможенной службы Генеральной прокуратуры, Г. Чобану от 04 сентября 2014 года Узун Илья был признан в качестве обвиняемого лишь 04 сентября 2014 года.

Таким образом, коллегия пришла к выводу, что с 16 июля 2014 года орган уголовного преследования должен был в обязательном порядке и безусловно предъявить обвинение Узун Илье, либо вывести его из-под уголовного преследования с прекращением производства по делу.

В данном случае, предъявление обвинения прокурором было осуществлено с истечением законного срока, то есть статус подозреваемого в отношении Узун И. истек по праву 16 июля 2014 года, в то время как он был признан в качестве обвиняемого лишь 04 сентября 2014 года и ему было предъявлено обвинение 05 сентября 2014 года, в связи с чем коллегия считает, что орган уголовного преследования допустил вмешательство в гарантии, предусмотренные ст.22 УПК.

Таким образом, коллегия пришла к выводу, что постановление прокурора от 04 сентября 2014 года, которым Узун И. был признан в качестве обвиняемого, является недействительным, а также являются недействительными акты и действия органа уголовного преследования, совершенные по истечению законного срока содержания лица в качестве подозреваемого.

Вместе с тем, прокурор считает, что вышеизложенные доводы судебной инстанции, положенные в основу приговора о прекращении, истолкованы были не верно, а соответственно приговор является незаконным и необоснованным, в виду того, что дата, с которой суд исчислял срок нахождения подсудимого в статусе подозреваемого была определена неверно, поскольку уголовно-процессуальное законодательство строго определяет, что срок нахождения лица в статусе подозреваемого исчисляется со дня издания процессуальных актов, перечисленных статьей 63 ч. (1) п.п. 1), 3) Уголовно-процессуального кодекса (решение Пленума уголовной коллегии ВСП РМ от 22 февраля 2019 года), к числу которых постановление о начале уголовного преследования не относится.

Аналогичные требования изложены и в п. 36 Определения Конституционного суда РМ «О неприемлемости обращения № 20g/2018 г. об исключительном случае неконституционности статьи 63 части (1) пунктов 1) - 3) и части (2) пункта 3) Уголовно-процессуального кодекса (признание лица в качестве подозреваемого) за № 25 от 29.03.2018 года, согласно которому Конституционный суд отмечает, что ст.63 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса определяет исчерпывающий перечень процессуальных актов о признании лица подозреваемым, но предусмотренным ч.(1¹) той же статьи исключением законодатель устанавливает определенные гарантии для случаев, когда органы уголовного преследования осуществляют процессуальные действия, имеющие значительные последствия для лица, что отвечает требованиям права на справедливое судебное разбирательство, установленного ст.20 конституции РМ.

Таким образом, резюмируя изложенное становится очевидным, что срок нахождения в статусе подозреваемого истек 09 сентября 2014 года, а не 16 июля 2019 года как было указано судебной инстанцией, и все необходимые процессуальные сроки, и мероприятия, диктуемые Уголовно-процессуальным сроком (в том числе и вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого, и его предъявление), органом уголовного преследования, были соблюдены и выполнены, в предусмотренные. Законом, сроки, в связи с чем, приговор суда Комрат от 12 июля 2019 года подлежит отмене, с вынесением по делу обвинительного приговора.

20 сентября 2019 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционного заявления прокурора. (л.д. 61, том 3)

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Георгиева

Д.Г. в полном объеме поддержала доводы, изложенные в апелляционном заявлении, поданном прокурором Колца Ф.Д. и просила отменить приговор суда Комрат от 12.07.2019 года и вынести по делу новое решение, которым признать подсудимого Узун Илью Семеновича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 152 УК РМ, и назначить ему наказание, с применением ст.ст. 61, 62, 70, 72 ч. (1) п. с), 75 УК РМ, в виде 5-ти (пяти) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст. 90 УК РМ назначенное наказание считать условным с установлением срока probation, в 4 (четыре) года.

В силу ч. (6) ст. 90 УК РМ обязать осужденного не менять без разрешения компетентного органа место жительства.

Избрать меру пресечения подсудимому Узун И.С. в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу. Взыскать с подсудимого Узун И.С. судебные издержки в размере 3670,45 леев.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Димов В. просил приговор суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу прокурора отклонить как необоснованную.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Узун И. просил приговор суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу прокурора отклонить как необоснованную, поскольку считает себя не виновным.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явился потерпевший Карасени Д., будучи извещен надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, однако от него поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с ч. (5) ст. 412 УПК РМ, которая предусматривает, что неявка сторон, вызванных в апелляционную инстанцию в установленном законном порядке, не препятствует рассмотрению дела, коллегия пришла к выводу рассмотреть дело в отсутствии потерпевшего Карасени Д.

Проверив доводы жалобы, заслушав доводы участников процесса и исследовав материалы дела, коллегия считает, что апелляция обоснована и

подлежит удовлетворению, поскольку приговор суда следует отменить и производство по делу прекратить.

В соответствии с ч. (1) и (2) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционная инстанция проверяет показания и вещественные доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, путем прочтения их в ходе судебного заседания и внесения в протокол.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 409 УПК РМ

(1) Апелляционная инстанция рассматривает апелляционную жалобу только в отношении лица, подавшего ее, и лица, в отношении которого она подана, и только в соотношении с процессуальным статусом апелланта.

(2) В пределах положений, предусмотренных частью (1), апелляционная инстанция обязана помимо оснований, на которые ссылается апелланта, и сформулированных им требований рассмотреть как фактическую, так и правовую сторону дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или

невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК РМ, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ апелляционная инстанция исследовала следующие доказательства, рассмотренные судом первой инстанции

- постановление о начале уголовного преследования от 16.04.2014 г. (л.д. 1-2, том 1);

- заявление потерпевшего Карасени Д.Н. о привлечении к уголовной ответственности депутата Народного Собрания АТО Гагаузия Узун И.С., который 21.03.2014 года, находясь в служебном кабинете Карасени Д.Н. нанес удар стулом по голове, в результате чего потерпевшему были причинены различные телесные повреждения. (л.д. 24, том 1);

- выписка из медико-санитарного учреждения (л.д. 34, том 1);

*- информация от 22.03.2014 года, зарегистрированная в ИП Комрат от дежурного врача скорой помощи г.Кишинев – Калдарарь, о том, что к ним за медицинской помощью обратился заместитель председателя НСГ Карасени Демьян Николаевич, ***** г.р., который 21.03.2014 г. примерно в 13-00 часов был избит в рабочем кабинете здания Исполкома АТО Гагаузия, по адресу мун.Комрат, ул.***** №*****, депутатом Народного Собрания АТО Гагаузия Узун И.С. (л.д.41, том 1)*

- докладная начальнику Генерального Инспектората Полиции МВД РМ полковнику полиции Бодруг И.И. о конфликте между Карасени Д. и Узун И.С. (л.д. 44, том 1)

- медицинские документы на Карасени Д. (л.д. 46-48, том 1);

- протокол выемки от 18.04.2014 года (л.д. 110, том 1);

*- заключение судебно – медицинской экспертизы №968/D, проведенной в отношении Карасени Д.Н., ***** года рождения, согласно выводам которой, рассмотрев медицинские документы, представленные на имя Карасени Демьяна Николаевича, у последнего были установлены следующие*

телесные повреждения: перелом носовой пирамиды с умеренным смещением; закрытая черепно – мозговая травма выражена церебральным контузией первой степени; закрытая травма левого колена; растяжение связок левого коленного сустава; повреждение левого медиального мениска; гемартроз левого колена; ушиб грудной клетки проявленным легочным повреждением; рванная рана правой руки; рана в области носа.

Указанные телесные повреждения были причинены в результате травматического действия твердого тупого предмета, вероятно в указанные обстоятельства и время, в результате привели к длительному расстройству здоровья и квалифицируются как повреждения средней тяжести.

Учитывая многополярное расположение обнаруженных телесных повреждений, их причинение в результате личного свободного падения, исключается. (л.д.117-120, том 1);

-протокол допроса свидетеля Тарнавский Александра. (л.д. 135-136, том 1)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Тарнавский Александра, данных им в ходе уголовного преследования, установлено, что он является депутатом Народного Собрания Гагаузии и состоит в должности заместителя председателя. Депутатом он был выбран по спискам независимых депутатов, а в настоящее время состоит во фракции депутатов от Демократической партии.

21 марта 2014 года он находился в своем служебном кабинете, расположенном в здании Народного Собрания по ул. *****, ***** в мун. Комрат.

Примерно ближе к полудню, ему на мобильный телефон позвонил заместитель председателя Народного Собрания Карасени Д. и попросил зайти в нему в кабинет. Придя к Карасени Д. в кабинет, они с ним завели разговор о добровольной подаче заявления об отставке с должности заместителя председателя Народного Собрания. Примерно через минуты 10 в кабинет Карасени Д. зашел депутат Народного Собрания Узун И., который явился также обсудить вопрос о подаче заявления.

Затем возник вопрос у кого будут храниться данные заявления. Далее они стали вдвоем спорить по данному вопросу. В этот момент в кабинет Карасени Д. вошел депутат Народного Собрания Кадын Г. Между Карасени Д. и Узун И. спор продолжился и начал накаляться на политической почве и после обмена между ними нецензурными репликами. Свидетель чтобы умирить конфликтующие стороны, стал успокаивать и Карасени Д. и Узун И. В этот момент они стояли друг против друга и их разделял стол. Кадын Г. стоял сбоку от всех, а свидетель чуть впереди Узун И. Далее между ними ссора продолжала накаляться. Свидетель встал со стула и подошел к Демьяну

Николаевичу, который в это время держался за спинку своего стула. Далее события стали развиваться очень стремительно, он даже не помнит как получилось, как он оказался между Карасени Д. и Узун И. и разъединял их. От Карасени Д. он понял, что Узун И. нанес ему удар стулом в область головы. Затем, когда их разняли Узун И. выразился в таком плане, что никто не имеет право поднимать на него руку. Каких-либо явных угроз от Узун И. в адрес Карасени Д. он не слышал.

Кровотечение у Карасени Д. было сильное, так как запачкался ковер и жалюзи. Далее он и Узун И. вышли из кабинета Карасени Д. Узун И. помылся у него в кабинете. Свидетель взял воду и вернулся в кабинет Карасени Д. Затем свидетель и Кадын Г. провели Карасени Д. к его служебной машине, и его водитель отвез его домой.

На следующий день Карасени Д. почувствовал себя плохо и уехал в г. Кишинев, где его уложили в больницу.

Уточнил, что нецензурная реплика вначале была высказана Карасени Д. в адрес Узун И.

-протокол допроса свидетеля (дополнительный) Тарнавский Александра. (л.д. 139, том 1)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Тарнавский Александра, данных им в ходе уголовного преследования, установлено, что в ходе конфликтного разговора, состоявшегося между коллегами Карасени Д. и Узун И. Карасени Д. несколько раз подымал в агрессивной форме стул. (л.д. 139, том 1)

-протокол очной ставки между потерпевшим Карасени Д. и свидетелем Тарнавски А. от 09.06.2014 года (л.д. 140-141, том 1);

-протокол очной ставки между свидетелем Кадын Г. и свидетелем Тарнавски А. от 09.06.2014 года (л.д. 142-143, том 1);

-постановление о признании в качестве подозреваемого от 09.06.2014 года (л.д. 154, том 1);

*-постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 04.09.2014 года (л.д. 204-*****, том 1);*

*- заключение повторной судебно – медицинской экспертизы №2449/D, согласно выводам которой, у гр.Карасени Д.Н., ***** года рождения, обнаружены*

следующие телесные повреждения:

а) закрытая черепно – мозговая травма проявлена ушибом головного мозга I степени, которая могла быть причинена в результате травматического действия тупого предмета, вероятно при указанных обстоятельствах и времени, обуславливают краткосрочное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения;

б) перелом пирамиды носа с умеренным смещением, который мог быть причинен в результате травматического действия тупого предмета, вероятно при указанных обстоятельствах и времени и обуславливает краткосрочное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения;

с) ушиб и рана в области носа, которые могли быть причинены в результате травматического действия тупого предмета, вероятно при указанных обстоятельствах и в указанный период времени, обуславливают краткосрочное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения;

д) закрытая травма левого колена, которая проявлена растяжением связок левого коленного сустава, поражение левого медиального мениска; гемартроз левого колена, которые могли быть причинены в результате внутрисуставного сжатия или торсионна и обуславливают долгосрочное расстройство здоровья и квалифицируются как телесные повреждения средней тяжести.

Согласно представленным медицинским документам, обнаруженные телесные повреждения были причинены в один и тот же период, а именно во время, указанное в постановлении о назначении судебно – медицинской экспертизы. Другие обстоятельства, не были представлены.

При этом эксперт отметил, что поражение левого медиального мениска с гемартрозом левого колена в результате свободного падения и удара предметами (стул, стол) невозможен, факт подтвержден специальной литературой. (л.д.241-247, том 1)

-протокол допроса потерпевшего Карасени Демьяна Николаевича. (л.д. 34-35, том 2)

Согласно оглашенным показаниям потерпевшего Карасени Демьяна Николаевича, данных им в судебном заседании суда первой инстанции, установлено, что 21 марта 2014 года в рабочем кабинете Карасени Д.Н., где он работал первым заместителем Председателя Народного Собрания Гагаузии, произошел инцидент. До 21.03.2014 года, Карасени Д.Н. был в командировке в Российской Федерации в г. Санкт- Петербурге.

До этого была проверка у Узун И. на автозаправке, где был инцидент, и где находились Председатель Народного Собрания Константинов Д.Г., был Башкан Гагаузии Формузал М.М. и часть депутатов Народного Собрания. Когда Карасени Д.Н. приехал, он узнал, что на автозаправке Узун И. произошел инцидент, и со слов Константинова Д.Г. больше ни одна проверка из мун.Кишинэу не приедет в Гагаузию, а также прозвучали угрозы в адрес Молдавского руководства. При этом они договорились, что все члены президиума Народного Собрания Гагаузии подают в отставку потому, что в

таком составе не смогут работать. Все члены президиума Народного Собрания Гагаузии — это люди, которые были в одной фракции и являлись председателями комиссии Народного Собрания Гагаузии, 2 заместителя председателя Народного Собрания Гагаузии, председатель Народного Собрания Гагаузии. Когда Карасени Д.Н. приехал из командировки, ему сказали, что есть договоренность, что все члены президиума Народного Собрания Гагаузии пишут собственноручно заявления об отставке.

21.03.2014 года, Карасени Д.Н. пригласил своих коллег Тарнавского А., Кадын Г., Арнаут И. Морарь Г., сказал, что подъедет Узун И., и напишет заявление о сложении своих полномочий. Они написали заявления, подъехал Узун И. и тоже написал заявление, он хотел забрать написанные заявления и пойти их зарегистрировать. Они ответили ему, что свои заявления сами занесут, и чтобы он пошел, собрал заявления у своих коллег, после чего пойдут вместе и зарегистрируют все заявления. И Узун И. спросил: Демьян, ты что мне не доверяешь? Карасени Д.Н. ответил, что когда он соберет заявления своих коллег, тогда вместе зарегистрируют. После этого они долго спорили по бюджету, по политической ситуации в стране. Морарь Г. и Кысса В. ушли. В кабинете остались Карасени Д.Н., Кадын Г., Тарнавский А., и подсудимый Узун И. После они долго спорили, ругались, ситуация накалилась, пошла перепалка, Узун И. стал в стойку и говорил: иди сюда, я тебя порву, уничтожу. Это все высказывалось в адрес Карасени Д.Н.

Обстановка накалилась, начиная с референдума от 02.02.2014 года. Из-за всех проблем получился раскол во фракции, в том числе из-за референдума. Подсудимый Узун И., Топал И., Константинов Д.Г., Бургуджи И.Г. покинули фракцию. Когда он встал в стойку, начал оскорблять Карасени Д.Н. Потерпевший вскочил, Тарнавский А. стал между ними и не дал Карасени Д.Н. подойти к Узун И. Пока Тарнавский А. держал Карасени Д.Н., в это время, а именно в последнюю секунду потерпевший увидел и понял, что Узун И. наносит ему удар стулом и потерпевший выставил правую руку. Карасени Д.Н. была нанесена рана, в область ладони правой руки, так как одна ножка стула попала по правой руке, а вторая переломала переносицу и третьей ножкой стула был нанесен удар в область ребер. От этого удара Карасени Д.Н. повредил левое колено, потом началась потасовка, их разняли. Он кричал, угрожал, что застрелит потерпевшего, убьёт, и брата его застрелит. После этого случая, Карасени Д.Н. 24 дня находился в больнице, где получал лечение, потерпевшему сделали операцию на переносицу. Карасени Д.Н. лечили колено, в нем собиралась жидкость, откачивали жидкость, операцию на колено не проводили. Удар пришелся по туловищу, после удара потерпевший отступил в сторону стола, приклонился и неправильно наступил. Потерпевший потом понял, что и нос сломал и руку

разодрал. В тот момент, он не ударил потерпевшего по голове. Тарнавский А. стоял и держал потерпевшего. Затем Тарнавский А., вывел Узун И., и он ушел. Карасени Д.Н. тоже собрал вещи и уехал домой. На второй день после произошедшего, Карасени Д.Н. лег в больницу.

Подсудимый Узун И.С., нанес удар обыкновенным офисным стулом – деревянным, дубовым. Боль в колене Карасени Д.Н. почувствовал, когда уже ехал домой. Когда шоковое состояние прошло, потерпевший понял, что поломаны и ребра, и нос. Поехал домой с водителем.

Инцидент произошел в рабочее время, до 13.00 часов дня. В Народном Собрании Гагаузии имеются функциональные обязанности, первого заместителя председателя Народного Собрания Гагаузии. Инцидент непосредственно связан с прямыми обязанностями потерпевшего. Карасени Д.Н. не смог назвать пункт своих должностных обязанностей, регламентирующий сбор депутатов с целью подачи заявлений об отставке. Заявления каждый писал добровольно, инициатива шла со стороны Узун И., Константинов Д. и Топал И.П. Непосредственно до инцидента в кабинете потерпевшего, Карасени Д.Н. сидел за своим рабочим столом, Тарнавский А. сидел рядом, с правой стороны, а Кадын Г. слева за рабочим столом. Тарнавский А. был обращен лицом к Карасени Д.Н. и держал потерпевшего, Кадын Г. сидел, он не вставал, Карасени Д.Н. не видел, куда он был обращен лицом. Во время оказания медицинской помощи, Карасени Д.Н. не говорил медикам, что был избит в с. Конгаз 20.03.2014 года. Карасени Д.Н. занимался вольной борьбой. В период занятия спортом, потерпевший получал травмы. В 1985 году получал травму виде разрыва коленного сустава левой ноги, в связи с чем, потерпевший был прооперирован. Узун И. встал в стойку и говорил, что «порвет, уничтожит» потерпевшего. Карасени Д.Н. хотел к нему подойти и посмотреть, как он его уничтожит. Дойти до машины Карасени Д.Н. помог водитель, потерпевший вышел через «черный» ход. Тарнавский А. принес воды, потерпевший умылся, спустился к машине и уехал домой.

Расстояние от двери, где стоял подсудимый, и до рабочего стола, где находился Тарнавский А., примерно 3 метра. Карасени Д.Н. не видел, когда он схватил стул. От того места, где находился подсудимый, он подошел, схватил стул и ударил Карасени Д.Н., потерпевший не видел, как он схватил стул, и нанес удар сверху вниз, с полного размаха, с его роста. Тарнавский А. стоял перед потерпевшим и держал его, они стояли с ним лицом к лицу. В последний миг Карасени Д.Н. интуитивно понял, что наносится удар. Если бы Карасени Д.Н. увидел за секунду до этого, что подсудимый берет стул, потерпевший смог бы отойти в сторону или присесть и тогда удар стулом пришелся бы на Тарнавского А. Получилось так, что, когда потерпевший выставил руку, стул оказался между Карасени Д.Н. и Тарнавским А. Всего

был нанесен один удар стулом. Колено до этого не беспокоило, Карасени Д.Н. уверен, что повреждение колена произошло в результате этого инцидента. Сознания потерпевший не терял, но кровь пошла из носа и руки, Карасени Д.Н. не падал на колени. Непосредственно момент получения травмы колена, потерпевший описать не смог. В тот момент Узун И. не наносил потерпевшему удары по ногам. Пострадали правая рука, правая сторона ребер и переносица. Замах стулом и удар пришелся из-за спины Тарнавского А. Карасени Д.Н. не знает, как получилось, что Тарнавского А. стул не задел. Тарнавский А. примерно одного роста с потерпевшим. Карасени Д.Н. не смог пояснить присел Тарнавский А. или нет. В момент инцидента Карасени Д.Н. не поднимал стул на уровне стола с целью угрозы в адрес Узун И. Стул весит примерно 25-35 кг. Такие же стулья сейчас имеются в бывшем кабинете потерпевшего.

После нанесенного удара стулом, они вцепились и их разняли, удары не наносили друг другу. (том 2, л.д.34-35);

- *протокол допроса свидетеля Кадын Григория Георгиевича.* (л.д. 40, том 2)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Кадын Григория Георгиевича, данных им в судебном заседании суда первой инстанции, установлено, что число и месяц точно не помнит, в 2014 году, произошел инцидент между заместителем председателя Народного Собрания Гагаузии Карасени Д.Н. и Узун И.

Кадын Г.Г. является председателем юридической комиссии Народного Собрания Гагаузии. Кадын Г.Г. зашел к заместителю председателя Народного Собрания Гагаузии Карасени Д.Н., точное время не помнит, зашел по своему вопросу. В его кабинете были Тарнавский А.Г., Карасени Д.Н., Узун И.С. Войдя в кабинет, увидел, что люди спорят на повышенных тонах. Побыв в кабинете некоторое время, Кадын Г.Г. понял, что спорят по каким-то проверкам, проведенным на автозаправочных станциях. Спорили Узун И.С. с Карасени Д.Н., а Тарнавский А.Г. пытался их успокоить. В какой-то момент Узун И.С., взял стул и ударил Карасени Д.Н. по голове, Тарнавский А.Г., стал между ними и стал разнимать. У Карасени Д.Н. на руке и на лице была кровь, затем Узун И.С. ушел, а они Карасени Д.Н. оказывали помощь. После удара Карасени Д.Н. было плохо, они его вывели, принесли воду, оказали помощь. Позже Кадын Г.Г. услышал, что Карасени Д.Н., вечером того же дня забрали в больницу, это свидетель узнал из разговора. Помогали ли Карасени Д.Н. выйти из здания Народного Собрания Гагаузии и сесть в машину, и мог ли Карасени Д.Н. сам передвигаться, свидетель не смог точно пояснить, поскольку не помнит всех деталей, но точно помнит, что ему оказывали помощь. Кадын Г.Г. не слышал, чтобы Карасени Д.Н., угрожал

подсудимому Узун И.С., также не помнит, чтобы и Узун И.С., угрожал Карасени Д.Н., просто это был спор двух мужиков, которые говорили на повышенных тонах. Кадын Г.Г. не помнит, что конкретно говорил Узун И.С., и не помнит, угрожали ли они друг другу. Кадын Г.Г. находился в кабинете, когда Узун И.С. ударил Карасени Д.Н. В момент удара, свидетель сидел за столом рядом с Карасени Д.Н., а конфликтующие находились друг напротив друга. Узун И.С. ударил стулом, точно не помнит: стулом, на котором он сам сидел или стулом, который находился ближе к нему. Стулья в данном кабинете тяжелые. В момент, когда Узун И.С. ударил стулом Карасени Д.Н., между ними никто не находился. Момент нанесения удара, свидетель видел. Узун И.С. нанес удар стулом сверху. Когда Кадын Г.Г. зашел в кабинет Карасени Д.Н., они уже спорили по поводу автозаправок, служебные вопросы в момент спора не поднимались. После удара Карасени Д.Н. не жаловался Кадын Г.Г. на боль, его вывели в комнату, где он мог умыться, затем свидетель уехал. После того как Карасени Д.Н. увели в комнату умыться, Кадын Г.Г. ушел. Карасени Д.Н., стул не поднимал с угрозой в адрес Узун И.С. Кадын Г.Г. не видел, чтобы Карасени Д.Н., ударил подсудимого Узун И.С. Свидетель слышал, что они ругались, но каких-либо оскорблений в адрес друг друга не было. (том 2, л.д.40)

- *протокол допроса свидетеля Карасени Михаила Николаевича.* (л.д. 41, том 2)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Карасени Михаила Николаевича, данных им в судебном заседании суда первой инстанции, установлено, что ему стало известно, что 21 марта 2014 года произошел инцидент, что конкретно произошло, он не видел. Вечером созвонились с Карасени Д.Н., и он сообщил Карасени М.Н., что в его рабочем кабинете произошла стычка, и что Узун И.С. нанес ему удар стулом. Карасени М.Н. приехал в субботу и увидел, что у брата разбит нос, ему оказали помощь в г.Кишинев в больнице скорой помощи. Карасени М.Н. увидел, что у него разбит нос, перевязана рука, перевязан он был в области ребер. Карасени М.Н. видел, что потерпевший был подавлен, и уговорил и заставил его уехать в Кишинев в больницу. Со слов Карасени Д.Н., потерпевший узнал, что у них с подсудимым Узун И.С. произошел неприятный разговор, они спорили по какому-то вопросу, говорили на повышенных тонах, и Карасени Д.Н. не заметил, как Узун И.С. ударил стулом исподтишка. Карасени Д.Н. сам передвигался до машины, прихрамывая. Свидетель не смог сказать, на какую ногу он прихрамывал. (том 2, л.д.41)

- *протокол допроса свидетеля Тарнавский Александра.* (л.д. 42, том 2)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Тарнавский Александра, данных им в судебном заседании суда первой инстанции, установлено, что он

находился в месте инцидента, это было примерно год назад в кабинете Карасени Д.Н., примерно с 12 до 13 часов дня. Карасени Д.Н. пригласил к себе Тарнавского А.Г. для обсуждения некоторых вопросов. В кабинете присутствовали Морарь Г., Узун И., Тарнавский А.Г. и Кадын Г. Узун И. с Карасени Д. спорили о том, нужно ли писать заявление о добровольной отставке. Затем спор перешел в конфликт, Карасени Д.Н. высказался нецензурно в адрес Узун И. После Карасени Д.Н. поднял скамейку в адрес Узун И., Тарнавский А.Г. встал, чтобы не допустить перехода конфликта в сложную фазу. После потасовки они оба были в крови, свидетелю неизвестно конкретно с какой части тела шла кровь, кажется, с области головы, Тарнавский А.Г. поливал воду, он умывался. В кабинете Карасени Д.Н. поднял с пола стул и замахнулся на подсудимого, при этом держал стул за спинку. Тарнавский А.Г. встал, чтобы успокоить Карасени Д.Н., он поставил стул на место. Затем Карасени Д.Н. оттолкнул Тарнавского А.Г., они схватили друг друга, но сам момент удара Тарнавский А.Г. не видел, когда он провел подсудимого Узун И., Карасени Д.Н. пояснил, что Узун И. ударил его стулом.

Тарнавский А.Г. вместе с Карасени Д.Н. выходили из кабинета. Карасени Д.Н. самостоятельно передвигался. Тарнавский А.Г. не помнит, хромал ли Карасени Д.Н., когда вышел из кабинета. После инцидента, Тарнавский А.Г. с ним увиделся у него дома вечером того же дня, свидетель видел, что у него повреждено лицо. Затем Тарнавский А.Г. был у него в клинике в Кишиневе, он сказал, что ночью ему стало плохо и поэтому его госпитализировали. Тогда между свидетелем и потерпевшим разговора о болях в ногах не было. В момент конфликта спор был политическим, так же вспоминали прошлое, и спорили о том: стоит ли писать заявление о добровольной отставке. Функциональные обязанности первого заместителя Народного Собрания Гагаузии, Тарнавский А.Г. не знает, эта процедура прописана в Регламенте, в том числе о том, что должностные лица могут выходить в отставку по добровольным основаниям.

Удара стулом, о котором идёт речь, Тарнавский А.Г. не видел, они вцепились друг в друга, была борьба, они их разняли. По субъективному мнению, свидетеля, основной причиной конфликта была сложная и накалённая рабочая атмосфера в Народном Собрании Гагаузии и сложная политическая обстановка в обществе, что негативно сказалось на их психологическом и эмоциональном состоянии. Угроз с их стороны в адрес друг друга не было. Стулья расположены вокруг стола, а также есть стулья, которые расположены вдоль стен. Те стулья, что находились вокруг стола, приобретали накануне, они массивны и сделаны из крепкого дерева. Из-за

произошедшей стрессовой ситуации, в тот момент свидетель не обратил внимания на стулья.

Узун И. смывал кровь, свидетель не смог пояснить, чья это кровь. Карасени Д.Н. сказал нецензурное слово в адрес Узун И. Узун И. оскорблений конкретно в адрес Карасени Д.Н. не высказывал. Тарнавский А.Г. дал такие же показания, как и на следствии. (том 2, л.д.42)

Допрошенный на заседании коллегии апелляционной инстанции подсудимый Узун И. поддержал показания данные им ранее.

Согласно оглашенным показаниям, данным подсудимым в судебном заседании первой инстанции установлено, что вину в предъявленном обвинении не признал.

Наряду с этим, в судебном заседании подсудимый Узун И.С. показал следующее: дату точно не помнит, это было где-то в конце марта в обеденный перерыв, он был в Народном Собрании Гагаузии, где с депутатами обсуждали политическую ситуацию в Гагаузии и их отношения между депутатами. Вдруг Карасени Д., не знает почему, сказал ему: «закрой рот!», на тот момент они вели дискуссию по поводу сложения полномочий, и он спросил у Карасени Д. почему он так сказал, и что с ним случилось. Карасени Д. его оскорбил нецензурной бранью, на что он ответил, что не понимает, что с ним случилось, и он ответил Карасени Д., что он эти слова даже не слышит, так как он мужчина и пытается избежать конфликты, так как в этой ситуации нормальный человек пытается избежать конфликта, что он и сделал. Но Карасени Д. продолжал его оскорблять, и тогда он сказал ему: «объясни, почему ты меня оскорбляешь?». После этого он взял свой телефон и смотрел в телефон, так как стал нервничать.

Затем он посмотрел на Кадын Григория и в это время почувствовал, что у него в голове жар, сперва не понял, что произошло, а потом понял, что Карасени Д. его ударил. Сразу было легкое головокружение, он поднял свои глаза и повернулся в его сторону, и в этот момент заметил, что на него летит стул, и тогда он понял, что Карасени Д. ударил его стулом. Когда потерпевший ударил его во второй раз, то он приподнялся и схватил стул обеими руками, одной рукой за ножку стула, другой - за спинку, и получилось так, что он с Карасени Д. упали между стулом. Подсудимый упал на спину боком, на него упал стул, а Карасени Д. упал на стул, то есть и на него, между ними оказался зажатый стул. Подсудимый лежал на полу, на нем был стул, Карасени Д. был на стуле, который был на подсудимом. Карасени Д. упал лицом на стул, Узун И.С. показалось, что Карасени Д. ударился о перемычку между ножкой и спинкой стула. Узун И.С. помнит, что в тот момент ему стало плохо, у него было головокружение, стало тошнить.

До этого инцидента перед ним сидел Кадын Г., а сзади него сидел Гарнавский А., а уже после инцидента они подбежали к ним, подняли Карасени Г. и его. У него с головы текла кровь, так как Карасени Д. разбил ему голову стулом, затем Гарнавский А. отвел его в кабинет, помыл ему лицо и дал платок, или что-то такое, точно не помнит, затем он поехал в больницу, там ему зашили рану на голове. Доктор сказал ему, чтобы он выпил лекарства и отлежался, он, приехав домой, выпил таблетки и уснул.

Подсудимый пояснил, что это все происходило в служебном кабинете Карасени Д., который, располагается в здании Народного собрания Гагаузии, во время обеденного перерыва, примерно в районе часа дня. Кроме него и Карасени Д. в этом кабинете были Кадын Григорий и Гарнавский Александр.

На вопросы защитника подсудимый пояснил, что потерпевшему он какие-либо удары не наносил и не оскорблял его, это можно спросить и у Гарнавского А. Кадын Г. не может это подтвердить, так как они все являются депутатами демократической партии. Он понимает, что свидетели будут ограждать и защищать Карасени Д. и будут скрывать правду.

Эта потасовка произошла в связи с тем, что Карасени Д. его оскорблял и спросил: «понравилась тебе моя проверка на твоей заправке?» на что Узун И.С. ему ответил, что он знает, что это сделал Карасени Д. и не сомневается, что он может это еще раз сделать, и также и не сомневается и в том, что он может подбросить подсудимому наркотики и оружие, так как он сегодня власть и добавил, что главное, чтобы был человек, и из-за этого между ними начался конфликт.

В тот день Узун И.С. не видел какие телесные повреждения были у Карасени Д., так как после удара, который нанёс Карасени Д., подсудимого немного контузило. У подсудимого было такое состояние, как будто он пьян, но как он говорил и ранее, подсудимый полагает, что Карасени Д. ударился о перемычку между ножкой и спинкой стула. Узун И.С. непонятно то, что говорит Карасени Д. доктору, а именно, что он был избит в с. Конгаз. Узун И.С. не может сопоставить, где он все-таки получил травму в Народном Собрании Гагаузии или в с. Конгаз после инцидента, он же давал эти объяснения доктору, а не полицейскому и подсудимый полагает, что на него не оказывалось никакого давления. Стул, которым Карасени Д. ударил подсудимого, был деревянным квадратным, обивка была зелёного цвета, такие стулья были у стенки и за столом служебного кабинета для персонала. Узун И.С. понимает, что Карасени Д. взял стул и ударил его этим стулом, когда подсудимый сидел, а он стоял сбоку. В момент удара Узун И.С. смотрел на Кадын Григория, который сидел по диагонали напротив подсудимого, Узун И.С. было неудобно, так как Карасени Д. его оскорблял, подсудимый не видел сам момент, как Карасени Д. вышел из-за стола, взял

стул, и сразу ударил Узун И.С. стулом по голове. После этой ситуации подсудимый ничем не ударял Карасени Д., Узун И.С. сказал ему: «давай выйдем и в спортзале подерёмся!» Узун И.С. не может пояснить почему Кадын Г. дал именно такие показания при его допросе в судебном заседании, а именно сказал, что Узун И.С. ударил Карасени Д. стулом, подсудимый полагает, что это из-за того, что он бессовестный человек и состоит в одной партии с Карасени Д. (л.д.26, том 3)

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый пояснил, что не считает себя виновным в нанесении телесных повреждений Карасени Д. В кабинете у Карасени Д. он не высказывался нецензурной бранью.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы судебной коллегией установлены обстоятельства, обуславливающие отмену приговора суда и вынесение по делу нового решения, которым производство по данному уголовному делу прекратить, поскольку существуют обстоятельства, исключющие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. (2) ст. 9 УПК РМ, особые условия уголовного преследования и судебного разбирательства в отношении определенных категорий лиц, обладающих по закону установленной степенью иммунитета, обеспечиваются в соответствии с положениями Конституции, международных договоров, настоящего кодекса и других законов.

Как следует из постановления о начале уголовного преследования от 16.04.2014 года, уголовное преследование было начато в отношении Узун Ильи по элементам преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 152 УК РМ. (л.д. 1-2, том 1)

Коллегия считает, что вынесенное прокурором Чобану Г. постановление является незаконным, а все выполненные по делу процессуальные акты подлежат признанию недействительными.

Так, Узун Илье Семеновичу предъявлено обвинение в том, что 21.03.2014 года, примерно в 13:00 часов, Узун Илья, депутат Народного Собрания АТО Гагаузия, вместе с депутатами Народного Собрания Гагаузии, Тарнавский Александром, Кадын Георгием находился в служебном кабинете первого заместителя председателя Народного Собрания АТО Гагаузия Демьяна Карасени, расположенном по ул.*****, *****, мун.Комрат, где обсудили разные служебные вопросы, в том числе по поводу подачи заявления об отставке с должности первого заместителя председателя Народного Собрания АТО Гагаузия.

В результате обсуждений, которые велись между присутствующими лицами, в том числе экономических и политических вопросов, Узун Илья упрекал Демьяна Карасени в том, что он организовал проверки и обыски,

проведенные на заправочных станциях Узун Ильи, по этой причине между ними возник конфликт.

В контексте этих обстоятельств, Илья Узун намеренно нанес Демьяну Карасени удар стулом по голове, который вызвал сильное кровотечение.

Согласно рапорту судебно-медицинской экспертизы №968/D от 07 мая 2014 г., у Карасени Демьяна были установлены следующие телесные повреждения: перелом пирамиды носа с умеренным смещением; закрытая черепно-мозговая травма проявлена ушибом головного мозга I степени, закрытая травма левого колена, растяжением связок левого коленного сустава, поражение левого медиального мениска; гемартроз левого колена, ушиб грудной клетки, проявленное легочной контузией, рванная рана правой руки, ушиб и раны в области носа. Эти телесные повреждения были причинены в результате травматического действия тупого жесткого предмета, обуславливают расстройство состояния здоровья длительное время, и на основании этих критериев квалифицируются как телесные повреждения средней тяжести.

Коллегия отмечает, что на момент предъявления Узун И. обвинения в совершении преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 152 УК РМ, он имел статус депутата Народного Собрания Гагаузии и пользовался иммунитетом.

По своей природе иммунитет предполагает наиболее полную защиту депутата при осуществлении им собственно депутатской деятельности (реализации депутатских полномочий, выполнении депутатских обязанностей). Его нельзя привлечь к уголовной и административной ответственности за высказанное мнение, позицию, выраженную при голосовании, и другие действия, соответствующие статусу депутата. Если же в связи с такими действиями депутатом были допущены нарушения, ответственность за которые предусмотрена уголовным законодательством, возбуждение уголовного дела и т.д. могут иметь место только в случае лишения его мандата.

В соответствии с ч.(1) ст. 8 Закона АТО Гагаузия о регламенте Народного Собрания Гагаузии № 2-I/V от 21.12.2012 г., права и обязанности депутата в Народном Собрании и его органах определяются Законом Республики Молдова «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», Уложением Гагаузии, Законом АТО Гагаузия «О статусе депутата Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери)», настоящим Регламентом и иными нормативно-правовыми актами.

В соответствии с ч. (2) ст. 2 Закона о статусе местного выборного лица № 768-XIV от 02.02.2000 г., статус местного выборного лица применяется к депутату Народного собрания Гагаузии в части, не противоречащей статусу

депутата, определенному Народным собранием в рамках Закона об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз-Ери).

В соответствии со ст. 33 Закона АТО Гагаузия О статусе депутата Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери) №5-V/I от 15.11.1995 г., депутат не может быть задержан, арестован, подвержен обыску, кроме случаев задержания на месте преступления, или привлечен к судебной ответственности без согласия Народного Собрания Гагаузии, данного после заслушивания депутата.

В соответствии со ст. 34 указанного Закона, депутат пользуется неприкосновенностью на территории Гагаузии (Гагауз Ери).

В соответствии со ст. 36 этого Закона, уголовное дело в отношении депутата может быть возбуждено прокурором Гагаузии либо Генеральным прокурором Республики Молдова с соблюдением положений статьи 33.

В соответствии со ст. 37 Закона АТО Гагаузия О статусе депутата Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери), для получения согласия Народного Собрания Гагаузии на арест депутата, привлечение его к уголовной или административной ответственности прокурор вносит в Народное Собрание Гагаузии представление, которое подлежит рассмотрению в десятидневный срок.

Согласно ст. 49 Уложения Гагауз Ери, принятое 14 мая 1998 года, депутат Народного Собрания Гагаузии на территории Гагаузии не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случаев задержания на месте преступления, или привлечен к судебной ответственности без согласия Народного Собрания, данного после заслушивания депутатов.

Коллегия отмечает, что Закон АТО Гагаузия О статусе депутата Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери) №5-V/I от 15.11.1995 г. и Закона АТО Гагаузия о регламенте Народного Собрания Гагаузии № 2-I/V от 21.12.2012 г. на момент предъявления обвинения Узун И. действовали и не были отменены в установленном порядке.

В соответствии с п. 21) ч. (1) ст. 52 УПК РМ, в ходе уголовного преследования прокурор в пределах своей материальной и территориальной компетенции обращается с представлениями в соответствующий орган о лишении иммунитета отдельных лиц и привлечении их к уголовной ответственности.

Таким образом, при начале уголовного преследования в отношении Узун И., а также при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого прокурором Чобану Г. были допущены нарушения действующего на тот момент законодательства, а именно,

-постановление о начале уголовного преследования от 16.04.2014 года вынесено лицом не уполномоченным начинать уголовное преследование в

отношении депутата Народного Собрания, то есть ни прокурором Гагаузии и ни Генеральным прокурором;

-перед началом уголовного преследования и вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого не была соблюдена установленная процедура снятия иммунитета с депутата Народного Собрания Гагаузии – получение согласия Народного Собрания Гагаузии.

С учетом изложенного, коллегия считает, что на дату начала уголовного преследования имелись обстоятельства, исключающие уголовное преследование, предусмотренные п. 9) ст. 275 УПК РМ.

В соответствии с ч.(1) ст. 332 УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии с ч.(2) и (3) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения либо не стал жертвой нарушения других основных прав.

Обвинение в уголовном процессе- деятельность уполномоченных законом органов и лиц, а также потерпевшего (его представителя), заключающаяся в доказывании виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Это подчёркивает, что уголовное судопроизводство по уголовному делу направлено на восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов пострадавшего. Локомотивом производства по уголовному делу становятся интересы потерпевшего. В уголовно-процессуальном праве особым понятием является дефиниция «обвинения», которое тесно связано с правовыми институтами, оказывая при этом на них существенное воздействие. Именно это помогает решать ряд вопросов, например применение мер процессуального принуждения, осуждение, назначение и отбывание наказания.

Обвинение выступает необходимым условием для рассмотрения дела судом, для определения пределов судебного разбирательства и существа объёма того обвинения, которое определяется судом в приговоре или определении.

В соответствии с положениями ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (далее - Конвенции), ратифицированной Постановлением Парламента РМ №1298-XIII от 24 июля 1997 года (1) Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. (3) Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения; б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты.

В этой связи Европейский суд по правам человека в §16 Постановления по делу «Селиверстов против России» от 25 сентября 2008 года отметил, что «... положения подпункта (а) пункта 3) ст. 6 Конвенции отражают необходимость уделять особое внимание уведомлению обвиняемого о предъявляемом ему обвинении. Подробные сведения о преступлении играют важную роль в уголовном процессе, в том смысле, что именно с момента их объявления обвиняемому он официально считается уведомленным о фактических и юридических основаниях, выдвинутых против него обвинений.

Подпункт (а) пункта 3) ст.6 Конвенции наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только о юридической квалификации этих деяний, но также и об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил и на которых основывается выдвинутое обвинение. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд по правам человека в этом же Постановлении (§17) подчеркнул, что «все изложенные положения должны оцениваться в свете общего права на **справедливое разбирательство**, гарантированного пунктом 1 Статьи 6 Конвенции. В уголовных делах предоставление полной детальной информации относительно обвинений, выдвинутых против ответчика и, соответственно, правовой квалификации, которую суд может применять в деле, является важнейшей предпосылкой для гарантии справедливости судебного разбирательства».

В этом же Постановлении Европейский суд по правам человека также напомнил, что «...подпункты (а) и (б) пункта 3 статьи 6 связаны между собой,

и что право на информацию о природе и причинах обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку к защите...»

В соответствии с положениями п. 9) ст.275 УПК РМ уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если имеются другие предусмотренные законом обстоятельства, которые обуславливают исключение

или, в зависимости от обстоятельств, исключают уголовное преследование.

В соответствии с ч. (1) ст. 332 УПК РМ, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии с п.6) ч.(1) ст.391 УПК РМ приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существуют другие обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

С учетом изложенного коллегия приходит к выводу, что уголовное дело по обвинению Узун И. в совершении преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 152 УК РМ подлежит прекращению в связи с существованием обстоятельств, исключающих или обуславливающих начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

Обсуждая ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Узун И.С. в доход государства судебных издержек в общем размере 3670,45 леев (три тысячи шестьсот семьдесят леев сорок пять бань), из которых:

- 1248,75 (249,75x5) леев – заработная плата прокурора за отработанные дни;

- 2400 леев, расходы, понесенные в связи с оплатой за проведение в ходе осуществления уголовного преследования экспертиз №918/D от 18.04.2014 г., №968/D от 07.05.2014 г., и №2449/D от 08.10.2014 г.;

- 21,70 леев (70 листов x 0,31 л.), затраты, понесенные на расходные материалы – судебная коллегия считает необходимым отклонить указанное ходатайство прокурора как необоснованное.

Вещественных доказательство по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ч. (2) ст. 9, ст. 52 ч. (1) п. 21), п.9) ст. 275, ст. 285, 332, ст.ст. 413-414, п.2) ч. (1) ст. 415, 417 - 418, ст. 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу прокурора отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия Колца Ф., удовлетворить.

Приговор суда Комрат от 12 июля 2019 года в отношении подсудимого Узун Ильи Семеновича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 152 УК РМ, отменить и вынести по делу новое решение, которым производство по данному уголовному делу прекратить в связи с существованием обстоятельств, исключających или обуславливающих начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

Ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Узун Ильи Семеновича в доход государства судебных издержек в общем размере 3670,45 леев (три тысячи шестьсот семьдесят леев сорок пять бань), из которых:

- 1248,75 (249,75x5) леев – заработная плата прокурора за отработанные дни;

- 2400 леев, расходы, понесенные в связи с оплатой за проведение в ходе осуществления уголовного преследования экспертиз №918/D от 18.04.2014 г., №968/D от 07.05.2014 г., и №2449/D от 08.10.2014 г.;

- 21,70 леев (70 листов x 0,31 л.), затраты, понесенные на расходные материалы - отклонить как необоснованное.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 08 апреля 2021 года в 14 часов 55 минут.

Председательствующий, судья:

ФУЖЕНКО Д.С.

Судья:

КАРАЯНУ Л.И.

Судья:

КУРДОВ А.И.