

Дело № 2гс-22/2020
инстанции
к/н 2-20051091-06-2гс-29072020
Худоба В.В.

Судья первой

Комрат

Суд
центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

18 августа 2020 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Фуженко Д.С.,
судей Миронов А.С. и Караяну Л.И.,

рассмотрев, в соответствии со ст. 426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Кира К., поданную в интересах истца S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY», на определение суда Комрат центральный офис от 06 июня 2020 года, которым отклонено как необоснованное заявление истца S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY», о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество, на денежные средства S.R.L. «SKAR-INVEST», по гражданскому делу по иску S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY» к S.R.L. «SKAR-INVEST», о взыскании задолженности в размере 103435,37 леев, а также понесенных судебных расходов,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Аргументы участников процесса

18 мая 2020 года, истец S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY», обратился в суд с исковым заявлением к S.R.L. «SKAR-INVEST», о взыскании задолженности в размере 103435,37 леев, а также понесенных судебных расходов.

Одновременно с подачей искового заявления в просительной части искового заявления истец просил о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика S.R.L. «SKAR-INVEST» в пределах стоимости иска до рассмотрения дела по существу.

06 июня 2020 года определением суда Комрат указанное исковое заявление было принято к рассмотрению.

В тот же день, 06 июня 2020 года определением суда было отклонено как необоснованное заявление истца S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY», о применении мер по обеспечению иска. (л.д. 19)

23 июля 2020 года представитель истца S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY», адвокат Кира К. направил в адрес судебной инстанции по электронной почте, а впоследствии **27 июля 2020 года** посредством почтовой связи кассационную жалобу на вышеуказанное определение суда Комрат от 06 июня 2020 года, в которой просит кассационную жалобу удовлетворить, отменить определение суда и вынести новое определение об удовлетворении заявления о применении мер по обеспечению иска, в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество, на денежные средства S.R.L. «SKAR-INVEST» в пределах стоимости иска. (л.д. 20-24, 26-29)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

В обоснование кассационной жалобы кассатором указано, что обжалуемое определение является необоснованным и подлежит отмене исходя из нижеследующих обстоятельств.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 174 ГПК РМ по заявлению участников процесса судья или судебная инстанция распоряжается в тот же день о принятии или непринятии мер по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается в любой стадии процесса до этапа, когда судебное решение становится окончательным, если непринятие мер обеспечения иска может сделать невозможным исполнение судебного решения.

Согласно ч. (2) ст. 177 ГПК РМ заявление об обеспечении иска разрешается судьей, рассматривающим дело, в день его подачи, без извещения ответчика и других участников процесса.

Согласно п. 3 Постановления Пленума ВСП № 3 от 15.04.2013 года о внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Высшей судебной палаты № 32 от 24.10.2003 г. «О применении судебными инстанциями при рассмотрении гражданских дел законодательства, регламентирующего обеспечение иска» установлено, что обеспечение иска может быть затребовано одновременно с подачей искового заявления, включенного в текст искового заявления, а также отдельным документом, приобщенным либо поданным позже.

Также, обращено внимание судебных инстанций на то, что согласно изменениям, внесенным в ст. 177 ГПК РМ Законом № 155 от 05.07.2012 года, заявление о применении мер по обеспечению иска должно быть

мотивированным, указывая мотивы и обстоятельства, необходимые для принятия мер по обеспечению иска.

Судебные инстанции будут учитывать, что ходатайства о наложении ареста на движимое и недвижимое имущество, не указывая их конкретно могут быть удовлетворены судебной инстанцией, так как данные формулировки могут быть обоснованы тем, что хотя заявитель проявил старания, ему не удалось выяснить необходимую информацию.

В этой связи кассатор отмечает тот факт, что истец на самом деле приложил необходимые старания, однако ему не удалось узнать необходимую информацию о всем движимом и недвижимом имуществе. Отмечает, что была установлена лишь информация относительно банковских счетов.

В данном случае, судья либо судебная инстанция выносит исполнительные листы, акцентируя внимание на обязанность судебных исполнителей оценивать недвижимое имущество, на которое налагается арест, выявить доступные денежные суммы на счетах должника в любом банке РМ и не превышать стоимость иска.

Пунктом 7 разъясняющего постановления Пленума ВСП РМ «О применении судебными инстанциями при рассмотрении гражданских дел законодательства, регламентирующего обеспечение иска» № 32 от 24.10.2003 года установлено, что согласно требованиям ч. (2) ст.176 ГПК судье или судебной инстанции при применении наложения ареста на имущество как меры по обеспечению иска следует учитывать сумму требований иска. Следовательно, важно, чтобы судья или судебная инстанция проверили если истцом правильно была указана цена иска в строгом соответствии с требованиями ст.87 ГПК.

Одновременно обращено внимание на то, что судье или судебной инстанции при определении размера стоимости имущества, на которое был наложен арест, следует учитывать размер государственной пошлины, включаемой в стоимость этого имущества.

Таким образом, кассатор считает, что сумма, которую необходимо принять во внимание при наложении ареста на имущество ответчика составляет 106540, 37 леев с учетом также размера государственной пошлины.

Кассатор считает, что отказ и уклонение ответчика добровольно исполнить обязательство по возврату указанных сумм, может повлечь за собой судебные сложности или может сделать невозможным исполнение судебного решения, причина, по которой считает целесообразным

применение мер по обеспечению иска судебной инстанцией относительно ответчика и имущества последнего.

Далее кассатор указывает, что судебная инстанция отклонила заявление об обеспечении иска, мотивируя тем, что истец не представил доказательств того, что неприменение мер по обеспечению может сделать невозможным исполнение судебного решения.

В связи с этим, кассатор указывает, что в производстве суда Комрат центральный офис находится другое гражданское дело в отношении ответчика S.R.L. «SKAR-INVEST» о взыскании задолженности в сумме 1789804 лея.

Требование о применении мер по обеспечению иска является рациональным и обоснованным, принимая во внимание:

- отсутствие реакции со стороны ответчика на извещения истца (как письменные, так и посредством телефона);

- недобросовестное поведение последнего: уклонение от добровольного исполнения обязательства, избегание переговоров и заключения сделки по примирению в соответствующих условиях, продолжительный срок задолженности и т. д.;

- сумма претензий, которая составляет значительную сумму для истца, в особенности в нынешних условиях экономического и политического кризиса в Республике Молдова;

- наличие судебных процессов, которые находятся в производстве судебных инстанций в Республике Молдова, возбужденных в отношении ответчика и т. д.

Вместе с тем кассатор отмечает, что наличие судебных процессов, которые находятся в производстве судебной инстанции в отношении ответчика, является тем фактором, который должен побудить судебную инстанцию применить меры по обеспечению иска. В случае если судебной инстанцией будет наложен арест на движимое и недвижимое имущество, а также на денежные средства ответчика в пределах стоимости иска, истцу будет обеспечено исполнение возможного решения суда в его пользу. Ведь, не может быть принят во внимание аргумент судебной инстанции о том, что наличие судебных решений и процессов в отношении ответчика не могут влиять на исполнение возможного решения суда.

В свете вышеизложенного напоминает, что согласно ч. (2) и (3) ст. 10 Закона о несостоятельности №149 от 29.06.2012 года общим основанием для возбуждения процесса несостоятельности является неплатежеспособность должника, а особым основанием для возбуждения процесса несостоятельности является чрезмерная задолженность должника в случае,

если должник является юридическим лицом, ответственность которого по требованиям кредиторов ограничена его имуществом.

Тот же закон определяет неплатежеспособность как финансовое положение должника, характеризующееся его неспособностью исполнить денежные обязательства, срок исполнения которых наступил, включая налоговые обязательства. Неплатежеспособность, как правило, предполагается в случае прекращения осуществления платежей должником.

Согласно закону, должник-ответчик считается неплатежеспособным (ведь в данном случае должник прекратил осуществлять оплату сумм, подлежащие выплате, а тот факт, что в отношении последнего вынесены судебные решения и возбуждены судебные процессы – предполагает, что должник является неплатежеспособным), что является основанием для возбуждения процедуры несостоятельности и является достаточным основанием (100%) для применения мер по обеспечению иска.

При этом, кассатор указывает, что со дня последней выплаты 25.09.2019 года ответчик не осуществил какие-либо выплаты с целью погашения задолженности. Более того, ответчик не проявил заинтересованности в осуществлении каких-либо выплат и не отреагировал на извещения истца, что свидетельствует о недобросовестном поведении последнего, уклоняясь от добровольного исполнения договорных обязательств.

Согласно практике ЕСПЧ, право на справедливое судебное разбирательство, указанное в ст. 6 Конвенции включает в себя и эффективное исполнение решения. Однако, не во всех случаях сам факт вынесения судебного решения гарантирует реальное восстановление прав и законных интересов участников процесса, ведь, среди мер, которые обеспечивают фактическое возмещение нарушенных прав, должны быть отмечены и меры по обеспечению, целью которых является обеспечение исполнения вынесенного решения суда.

При этом, удовлетворение настоящего заявления по обеспечению иска является строго необходимым с целью возмещения денежных средств, так как существует возможность причинения ущерба истцу в случае неприменения обеспечивающих мер (существует опасность отчуждения имущества, вступления ответчика в процедуру несостоятельности).

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, кассатор считает явным является тот факт, что неприменение судебной инстанцией мер по обеспечению иска делает невозможным исполнение решения суда.

3.Срок подачи кассационной жалобы

В соответствии с положениями ст.425 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение суда Комрат от 06 июня 2020 года было направлено кассатору 13 июня 2020 года и получено кассатором 21 июля 2020 года (л.д. 36), а кассационная жалоба была подана 23 июля 2020 года, то есть в предусмотренный срок, установленный ст. 425 ГПК РМ.

29 июля 2020 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассации. (л.д. 31)

31 июля 2020 года в адрес ответчика S.R.L. «Skar-Invest» была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва, однако отзыв в установленный срок не поступил.

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. а) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, 18 мая 2020 года, истец S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY» обратился в суд с исковым заявлением к S.R.L. «SKAR-INVEST», о взыскании задолженности в размере 103435,37 леев, а также понесенных судебных расходов.

Одновременно с подачей искового заявления в просительной части искового заявления истец просил о применении мер по обеспечению иска в

виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика S.R.L. «Skar-Invest» в пределах стоимости иска 106540,37 лея до рассмотрения дела по существу.

06 июня 2020 года определением суда Комрат указанное исковое заявление было принято к рассмотрению.

В тот же день 06 июня 2020 года определением суда было отклонено как необоснованное заявление истца S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY» о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество ответчика S.R.L. «SKAR-INVEST».

Коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отклонении заявления истца S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY» о принятии мер по обеспечению иска, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии со ст. 174 ГПК РМ, по заявлению участников процесса судья или судебная инстанция распоряжается в тот же день о принятии или непринятии мер по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается в любой стадии процесса до этапа, когда судебное решение становится окончательным, если непринятие мер обеспечения иска может сделать невозможным исполнение судебного решения.

При этом, как следует из смысла вышеприведенной ст. 174 ГПК РМ, основным мотивом применения мер по обеспечению иска является предупреждение невозможности исполнения судебных решений.

Под невозможностью исполнения решения суда следует понимать такую ситуацию, когда в результате непринятия мер по обеспечению иска могут быть утрачены любые возможности исполнения решения суда, если ответчик может принять меры по отчуждению предмета спора.

Содержанием мер обеспечения иска является не только предварительная судебная защита нарушенных имущественных либо неимущественных законных прав и интересов истца (заявителя), но и пресечение возможных недобросовестных действий ответчика, направленных на неисполнение или создание препятствий (затруднений) для исполнения решения суда.

Меры по обеспечению иска направлены против недобросовестных участников гражданско-правовых отношений и создают реальные условия для исполнения решения суда, которым обеспечивается судебная защита имущественных или личных неимущественных законных прав и интересов истца или заявителя, нарушенных ответчиком.

В соответствии с ч. (1) ст. 177 ГПК РМ в заявлении об обеспечении иска *указываются причины и обстоятельства, в силу которых испрашивается обеспечение иска.*

Так при вынесении определения о применении мер по обеспечению судебная инстанция проверяет:

- целесообразность и обоснованность требований заявителя о применении мер по обеспечению;
- вероятность причинения ущерба заявителю в случае непринятия мер по обеспечению;
- существование фактора *periculum in mora* (опасность исчезновения, порчи, отчуждения, утраты имущества или неудовлетворительного управления);
- обеспечения равновесия интересов заинтересованных лиц;
- предупреждение возможности нанесения ущерба общественным интересам или интересам третьих лиц в случае применения мер по обеспечению;
- в какой мере применение затребованных мер по обеспечению взаимосвязано с предметом иска, если их применение обеспечит реализацию *de facto* целей применения мер обеспечения;
- если затребованные меры по обеспечению не соответствует предмету иска, то это является не допустимым.

Таким образом, независимо от доводов искового заявления истцу следует прямо и непосредственно мотивировать требование о применении мер по обеспечению и предоставить доказательства обоснованности и достоверности этих аргументов.

С учетом указанных правовых норм, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу об отклонении заявления о применении мер по обеспечению иска, поскольку истец запросив суд о принятии мер по обеспечению иска путем наложения ареста на имущество ответчика и на денежные средства находящиеся на его банковских счетах не представил суду никаких убедительных доказательств из которых судебная инстанция могла бы сделать обоснованно вывод о том, что непринятие мер по обеспечению иска может создать какие-либо судебные затруднения или сделать невозможным исполнение судебного решения.

Также, коллегия отмечает, что истцом S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY» не представлено доказательств, что ответчиком S.R.L. «SKAR-INVEST» могут быть предприняты какие-либо действия, направленные на затруднение исполнения решения судебной инстанции, в случае удовлетворения иска, а также иные доказательства того, что непринятие мер обеспечения иска сделает невозможным исполнение судебного решения в случае его удовлетворения.

Кроме того, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что истцом не представлены подтверждения того, что ответчиком могут быть предприняты какие-либо действия, направленные на отчуждение принадлежащего ему имущества или снятия денежных средств с банковских счетов, с целью последующего затруднения исполнения решения судебной инстанции в случае удовлетворения иска.

При этом, кассационная инстанция особо отмечает, что ответчиком были частично исполнены обязательства по рассматриваемому гражданско-правовому спору, что в свою очередь вытекает из содержания искового заявления, а поэтому довод кассатора о том, что отказ и уклонение ответчика добровольно исполнить обязательство по возврату указанных сумм, может повлечь за собой судебные сложности или может сделать невозможным исполнение судебного решения не может быть принят коллегией во внимание в качестве основания для удовлетворения заявления о принятии мер по обеспечению иска.

В связи с чем коллегия считает, что только лишь факт наличия у ответчиков задолженности и ее размер, не могут быть основанием для применения мер по обеспечению иска.

Исходя из указанных обстоятельств, коллегия считает, что в данном случае судебной инстанцией при вынесении обжалуемого определения были полностью определены и применены нормы материального и процессуального права и вынесено законное и обоснованное определение, а истец не представил доказательств того, что непринятие мер обеспечения иска сделает невозможным исполнение судебного решения в случае удовлетворения его иска.

Высказываясь относительно доводов кассатора, приведенных им в качестве основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого определения, коллегия считает их необоснованными исходя из нижеследующих обстоятельств.

Так, голословным и ничем не подтвержденным является довод кассатора о том, что в случае вынесения решения об удовлетворении иска может сделать невозможным исполнение судебного решения, поскольку как следует из материалов дела истцом S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY» при подаче заявления о принятии мер по обеспечению иска не был приведен ни один убедительный аргумент, а также не представлены доказательства, которые позволили бы сделать вывод о том, что непринятие мер по обеспечению иска может создать судебные затруднения или сделать невозможным исполнение судебного решения.

Более того, такие доказательства также не были представлены истцом S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY» и кассационной инстанции, в связи с чем коллегия считает, что указанные кассатором доводы не могут служить основанием для отмены обжалуемого определения.

Вместе с тем, коллегия констатирует, что судебная инстанция правильно применила положения ст.174 ГПК РМ и обоснованно пришла к выводу, что истец не привел убедительных аргументов и не представил достаточных доказательств, которые позволили бы сделать вывод о том, что непринятие мер обеспечения иска может создать судебные затруднения или сделать невозможным исполнение судебного решения.

Коллегией также не могут быть приняты во внимание доводы кассатора о том, что в производстве суда Комрат центральный офис находится другое гражданское дело в отношении ответчика S.R.L. «SKAR-INVEST» о взыскании задолженности, в связи с чем существует риск его неплатежеспособности и существует вероятность неисполнения решения суда в будущем, поскольку указанное не является основанием для принятия мер по обеспечению иска.

При указанных обстоятельствах принятое по делу определение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Кроме того, коллегия отмечает, что процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену определения, судом первой инстанции допущено не было, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции и удовлетворения кассационной жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. а) ст. 427, ст. 428 ГПК, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Кира К., поданную в интересах истца S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY», ***отклонить за необоснованностью.***

Определение суда Комрат центральный офис от 06 июня 2020 года, которым отклонено как необоснованное заявление истца S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY», о применении мер по обеспечению иска по гражданскому делу по иску S.R.L. «DANOXTRANS COMPANY» к S.R.L. «SKAR-INVEST», о взыскании задолженности в размере 103435.37 леев, а также понесенных судебных расходов, ***оставить без изменения.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья:
Судья:

Судья:

ФУЖЕНКО Д.С.
КАРАЯНУ Л.И.

МИРОНОВ А.С.