

Вулканешты, вопреки нормам, предусмотренным ст. 2 закона РМ № 131 от 07.03.2015 «о государственных закупках», преследуя цель ухода от проведения процедуры государственных закупок, раздробили работы по укладке брусчатки по ул. Котовского на три отдельных договора, чтобы не превышать сумму в 250 000 лей (без НДС), которая допускается для заключения договоров закупки небольшой стоимости.

Также, зам.примара Петриоглу Виктор Николаевич будучи представителем примарии г. Вулканешты, злоупотребив служебным положением, заключил с SRL „Satori-Trans”, три договора закупок небольшой стоимости: №146 от 14.08.2020 года «работы по укладке брусчатки по ул.Котовского» на сумму в 290000 леев; №172 от 17.10.2020 года «работы по укладке брусчатки возле Прокуратуры» на сумму в 150000 леев; №146 от 14.08.2020 года «работы по укладке брусчатки по ул.Котовского» на сумму в 43177,82 леев, нарушив тем самым положения Закона № 131 от 07.03.2015 года «о государственных закупках». Злоупотребление служебным положением имело место быть, несмотря на то, что первый договор (на сумму в 290000 леев) был заключен 14 августа 2019 года, срок выполнения работ составил два месяца, а согласно показаниям подрядчика и лица, непосредственно выполняющего укладку брусчатки, работы по данному объекту начались в октябре месяце, сразу же после заключения второго договора от 17.10.2019 (на сумму в 150000 леев). Несмотря на то что работы по объекту в целом (работы по укладке брусчатки по ул. Котовского, г.Вулканешты) были выполнены в октябре-ноябре месяце 2019 года, зам.примара заключает третий дополнительный договор №146 от 18.12.2019 на сумму в 43177,82 леев.

Работы, предусмотренные в вышеуказанных договорах были приняты в декабре месяце 2019 года, а финансовые средства были перечислены предприятию SRL „Satori-Trans”, согласно налоговым накладным nr.ІМ 1722160 от 06.11.2019 года, на сумму в 224622 леев; nr.ІМ 2006080 от 16.12.2019 года, на сумму в 65377,10 леев; nr.ІМ 2006081 от 17.12.2019 года, на сумму в 150000 леев.

Также, примария г. Вулканешты в отсутствии законных оснований перечислила денежные средства в размере 224622 леев, в соответствии с налоговой накладной nr.ІМ 172216 от 06.11.2019 года, без принятия каких-либо работ, выполненных на данном объекте.

Согласно положениям ст.29 ч.(1) Закона №436 от 28.12.2006 года «о местном публичном управлении» в полномочия примара входит: п. d) устанавливает обязанности заместителя (заместителей) примара; пкт. f) выполняет функцию администратора местного бюджета, обеспечивая управление бюджетными ресурсами, управление публичным имуществом в

соответствии с принципами надлежащего управления и осуществление расходов согласно утвержденным бюджетным ассигнованиям, информируя о положении дел местный совет.

Как следствие, своими действиями, Петриоглу Виктор Николаевич, действуя на основании мандата примара г. Вулканешть, злоупотребив служебным положением предоставленным примару ст.29 ч.(1) лит.а1) Закона №436 от 28.12.2006 года «о местном публичном управлении», совершил правонарушение, предусмотренное ст.312 Кодекса о правонарушениях.

23 октября 2020 года суд вынес решение, которым признал виновным Петриоглу Виктора Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст.312 Кодекса о правонарушении и на основании этого закона применил в отношении него наказание за правонарушение в виде штрафа в размере 40 (сорок) условных единиц, что составляет 2000 (две тысячи) леев, с лишением права занимать руководящие должности в государственных учреждениях, и примара г.Вулканешты включительно, сроком на 10 (десять) месяцев.

Разъяснено правонарушителю Петриоглу Виктору Николаевичу, что согласно ст.34 ч.(3) Кодекса о правонарушении, он вправе внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения решения о назначении наказания за правонарушение.

В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере, за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования.

Доведено до сведения Петриоглу Виктора Николаевича, что в случае неуплаты штрафа в течение 30 дней со дня его наложения применяются положения Исполнительного кодекса.

Исполнение наказания в виде лишения права деятельности в качестве примара г.Вулканешты, а также занимать государственную должность постановлено поручить компетентному органу пробаии в соответствии с положениями ст.ст.181-183 Исполнительного кодекса, в территориальной компетенции которого, находится место жительства Петриоглу Виктора Николаевича.

26 октября 2020 года на это решение суда адвокат Чимпоеш В. в интересах Петриоглу В. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить как незаконное решение суда Комрат Центральный офис от 23 октября 2020 года, которым Петриоглу Виктор Николаевич был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП РМ

и ему было назначено наказание за правонарушение в виде штрафа в размере 40 условных единиц с лишением права занимать руководящие должности в государственных учреждениях и примара города Вулканешты включительно сроком на 10 месяцев, удовлетворить настоящую кассационную жалобу и вынести решение об оправдании Петриоглу Виктора Николаевича ввиду отсутствия в его действиях элементов инкриминированного ему правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП РМ.

Основания обжалования решения суда Комрат центральный офис от 23 октября 2020 года:

d)обжалуемое решение не содержит мотивов, на которых оно основывается,

e)отсутствуют признаки состава правонарушения,

i) совершенному деянию была дана ошибочная юридическая квалификация.

Указывает, что решением суда Комрат Центральный офис (судья Гуцу Денис) от 23 октября 2020 года его подзащитный Петриоглу Виктор Николаевич был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП РМ и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 40 условных единиц с лишением права занимать руководящие должности в государственных учреждениях и примара города Вулканешты включительно сроком на 10 месяцев.

Ранее протоколом старшего офицера отдела ЮГ НАЦ РМ Штирой Виталия от 4 сентября 2020 года Петриоглу Виктор Николаевич был привлечен к ответственности за то, что он якобы «исполняя обязанности примара города Вулканешты, вопреки нормам, предусмотренным ст. 2 Закона РМ «О государственных закупках», преследуя цель ухода от проведения процедуры государственных закупок, раздробил работы по укладке брусчатки по улице Котовского на три отдельных договора, чтобы не превышать сумму в 250 000 лей (без НДС), которая допускается для заключения договоров закупки небольшой стоимости. Таким образом, примар Петриоглу В.Н., будучи представителем примэрии города Вулканешты, злоупотребив служебным положением, заключил с SRL «Satori-Trans» три договора закупок небольшой стоимости: № 146 от 14.08.2020 по «работы по укладке брусчатки по улице Котовского» на сумму 290 000 лей, № 172 от 17.10.2020 по «работы по укладке брусчатки возле Прокуратуры» на сумму 150 000 лей, № 146 от 14.08.2020 по «работы по укладке брусчатки по улице Котовского» на сумму 43 177,82 лей».

Тем самым, по мнению представителя констатирующего субъекта, Петриоглу Виктором Николаевичем было совершено правонарушение, предусмотренное ст.312 КоП РМ - умышленное использование служебного

положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

Ознакомившись с указанным решением суда Комрат Центральный офис от 23 октября 2020 года, считает его незаконным и необоснованным по следующим причинам.

Во-первых, констатирующим органом были неверно квалифицированы действия лица, привлеченного к ответственности за правонарушение, по ст.312 КоП РМ как умышленное использование служебного положения, выразившегося в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

Согласно фабулы протокола о правонарушении от 4 сентября 2020 года, составленного офицером отдела ЮГ НАЦ РМ Штирой Виталием, Петриоглу В.Н. было инкриминировано нарушение положений ст.2 Закона РМ № 131 от 7 марта 2015 года «О государственных закупках», то есть в преследовании цели ухода от проведения государственных закупок, дроблении работ по укладке брусчатки по улице Котовского на три отдельных договора, чтобы не превышать сумму в 250 000 лей (без НДС), которая допускается для заключения договоров закупки небольшой стоимости.

Данный вид нарушений законодательства, в случае их доказанности, подлежит квалификации как правонарушение, предусмотренное ч.(3) ст.327¹ КоП РМ - дробление государственной закупки путем заключения отдельных договоров с целью применения другой процедуры закупок, отличной от процедуры, которая была бы применена в соответствии с положениями нормативных актов.

Следовательно, в данном случае налицо элементы конкуренции общей и специальной нормы закона о правонарушениях, и данный вопрос должен был быть разрешен судебной инстанцией при рассмотрении дела по существу.

Согласно положений ст.116 УК РМ, подлежащей применению по аналогии, а также согласно общей теории права, и положений, регламентирующих квалификацию преступлений (правонарушений) при конкуренции общих и специальных норм, общей признается норма, предусматривающая два или более вредных деяния, а специальной - норма, предусматривающая только отдельные случаи данных деяний. В случае конкуренции общих и специальных уголовных норм (норм законодательства о правонарушениях) применяется только специальная норма.

В данном случае при оценке законности действий Петриоглу В.Н. судебная инстанция обязана была рассмотреть вопрос о правильности квалификации действий Петриоглу В.Н. констатирующим субъектом.

На данное грубейшее нарушение, допущенное органом уголовного преследования, было указано в процессе рассмотрения дела стороной защиты, однако данный довод защиты был проигнорирован судом и не нашел своей оценки в принятом судом решении.

На вопрос стороны защиты к констатирующему субъекту в судебном заседании о причине квалификации действий Петриоглу В.Н. по ст.312 КоП РМ, а не по ст.327¹ КоП РМ, от офицера Штирой В. был получен ответ, что ст.327¹ КоП РМ не относится к компетенции НАЦ РМ, поэтому им было принято решение о квалификации действий Петриоглу В.Н. по ст.312 КоП РМ, которая относится к компетенции НАЦ РМ.

Следовательно, вывод о квалификации действий лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение, констатирующим субъектом был сделан не на основании требований закона о порядке квалификации действий лица, а исходя из соображений компетенции констатирующего органа, что вызывает обоснованные сомнения в объективности и законности действий констатирующего субъекта.

Во-вторых, в соответствии с положениями ст.401 КоП РМ правонарушения, предусмотренные статьями 313¹,313³,314, 314¹, рассматриваются Национальным центром по борьбе с коррупцией, а правонарушения, предусмотренные статьями 264, 312, 313, 315 и 315¹, устанавливаются Национальным центром по борьбе с коррупцией с последующей передачей для рассмотрения по существу в компетентную судебную инстанцию.

Следовательно, рассмотрение данного материала о правонарушении, предусмотренном ст.327¹ КоП РМ - нарушение правил инициирования и проведения процедур государственных закупок, не относится к компетенции Национального центра по борьбе с коррупцией и данный орган не вправе был рассматривать осведомление по факту проведения государственных закупок, а обязан был передать данный материал компетентному констатирующему органу.

В-третьих, Петриоглу В.Н. был привлечен к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.312 КоП РМ - умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

Однако в протоколе о правонарушении представителем констатирующего субъекта не было конкретизировано, в чем именно заключалось нарушение Петриоглу В.Н. попрание общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц.

На указанный вопрос стороны защиты представитель констатирующего субъекта Штирой В. не смог ответить и в процессе судебного рассмотрения дела о правонарушении.

Кроме того, в протоколе о правонарушении было указано, что Петриоглу В.Н. были нарушены положения ст.2 Закона «О государственных закупках», однако не конкретизировано, какая именно норма была нарушена им, при том, что данная статья закона -статья 2 - содержит 7 частей, регламентирующих различные вопросы применения данного закона.

Европейский суд по правам человека в # 16 постановления по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года отметил, что положения подп.а) п.3) ст. 6 Конвенции отражают необходимость уделять особое внимание уведомлению обвиняемого о предъявляемом ему обвинении. Подробные сведения о преступлении играют важную роль в уголовном процессе в том смысле, что именно с момента их объявления обвиняемому он официально считается уведомленным о фактических и юридических основаниях выдвинутых против него обвинений.

Подпункт а) п.3) ст.6 Конвенции наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил и на которых основывается выдвинутое обвинение, то также и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд по правам человека в этом же постановлении подчеркнул, что «...сфера действия подп.а) п.1) ст.6 конвенции должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное п.1) ст.6 Конвенции. По уголовным делам предоставление обвиняемому полной и детальной информации относительно выдвинутых против него обвинений и, следовательно, уведомление его о юридической квалификации содеянного им, которой, возможно, будет придерживаться суд при рассмотрении дела, является чрезвычайно важной предпосылкой гарантии того, что производство по уголовному делу является справедливым» (см. # 17).

В этом же постановлении Европейский суд по правам человека также напомнил, что «...подп.а) и б) п.3) ст.6 Конвенции взаимосвязаны и что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты...» (см. # 17).

Статья 445 КоП РМ предусматривает, что неуказание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных статьей 443, влечет недействительность протокола.

В-четвертых, вина его подзащитного в совершении каких-либо нарушений и совершении инкриминированного ему правонарушения не была доказана собранными в процессе проверки и представленными суду доказательствами.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что примаром Петриоглу В.Н. не был подписан ни один документ, подтверждающий заключение каких-либо договоров с подрядчиком SRL «Satory-Trans» на осуществление строительных работ.

Все договора - договор подряда о закупке посредством закупки небольшой стоимости № 146 от 14 августа 2019 года на сумму 290 000 лей, договор подряда о закупке посредством закупки небольшой стоимости № 172 от 17 октября 2019 года на сумму 150 000 лей, договор подряда о закупке посредством закупки небольшой стоимости от 18 декабря 2019 года на сумме 43 177,82 лей были подписаны заместителем примара Иванчоглу М.Г., что было достоверно установлено в процессе рассмотрения дела в судебном заседании. Этот факт подтвердил и в процессе рассмотрения дела и представитель констатирующего субъекта Штирой В. Более того, Штирой В. не смог указать ни на один документ, который в данном деле был подписан Петриоглу В.Н.

В протоколе о правонарушении не указано, что инкриминированные Петриоглу В.Н. действия были совершены им в соучастии с его заместителем Иванчоглу М.Г. либо последним по указанию Петриоглу В.Н.. Между тем, двумя решениями от 23 октября 2020 года (оба решения были вынесены судьей Гуцу Д. с разницей в несколько минут) в совершении идентичных по факту правонарушений были признаны виновными и Петриоглу В.Н., и его заместитель Иванчоглу М.Г. (копия решения в отношении Иванчоглу М.Г. приложена к настоящей жалобе).

В-пятых, судом был проигнорирован тот факт, что в период времени с 13 сентября 2019 года по 2 декабря 2019 года примар Петриоглу В.Н. находился в очередном отпуске, а затем сложил свои полномочия на период проведения предвыборной агитации на пост примара города Вулканешты.

В указанный период обязанности примара исполнял его заместитель Иванчоглу М.Г., следовательно, Петриоглу В.Н. не мог нести ответственность за совершение каких-либо действий в период его отсутствия на рабочем месте.

В-шестых, изучением материалов, представленных судебной инстанцией, не был доказан факт совершения правонарушения Петриоглу В.Н. либо Иванчоглу М.Г.

В судебном заседании было установлено, что доходы, направленные на строительство тротуара и возле здания прокуратуры города Вулканешты, не

были запланированы в бюджете города Вулканешты на 2019 год. Первый договор с SRL «Satory-Trans» на осуществление строительных работ был заключен при получении дополнительных доходов 14 августа 2019 года на сумму 290 000 лей.

Второй договор подряда был заключен спустя два месяца после поступления и накопления иных дополнительных доходов - договор № 172 от 17 октября 2019 года.

Договор закупки небольшой стоимости от 18 декабря 2019 года являлся договором, на основании которого была выплачена стоимость проведенных SRL «Satory-Trans» дополнительных работ.

Следовательно, единого умысла на заключение одной сделки у заместителя примара города Вулканешты (впоследствии и.о. примара) Иванчоглу М.Г. не было и данный умысел не был доказан в процессе рассмотрения дела.

В-седьмых, судебной инстанцией были проигнорированы нарушения, допущенные констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, влекущие за собой недействительность протокола о правонарушении. Так, в указании даты якобы заключенных договоров констатирующим субъектом были допущены ошибки в указании года заключенных договоров (вместо 2019 года указан 2020 год).

В соответствии с положениями ст.466 КоП РМ судебные решения о правонарушениях могут быть обжалованы в кассационном порядке с целью исправления ошибок по следующим основаниям:

d) обжалуемое решение не содержит мотивов, на которых оно основывается,

e) отсутствуют признаки состава правонарушения,

i) совершенному деянию была дана ошибочная юридическая квалификация.

Таким образом, изложенные выше нарушения в своей совокупности свидетельствуют о незаконности решения суда Комрат Центральный офис от 23 октября 2020 года, в связи с чем просит данное решение суда отменить как незаконное и необоснованное.

09 ноября 2020 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационного заявления. (л.д. 189)

В судебном заседании кассационной инстанции правонарушитель Петриоглу В.Н. и его защитник, адвокат Чимноеш В. в полном объеме поддержали доводы кассационной жалобы, просили отменить как незаконное решение суда Комрат Центральный офис от 23 октября 2020 года и вынести решение об оправдании Петриоглу Виктора Николаевича ввиду отсутствия в

его действиях элементов инкриминированного ему правонарушения, предусмотренного ст.312 КоП РМ.

На заседание кассационной инстанции не явились констатирующий субъект Штирой В., будучи надлежащим образом извещен в установленном законом порядке о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы по указанному делу, однако подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем коллегия, выслушав мнение явившихся участников процесса решила по правилам ч. (2) ст. 471 КоП РМ, рассмотреть кассационную жалобу в его отсутствие.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подп.с) п.2) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив обжалуемое решение частично или полностью, и принимает решение о пересмотре дела в первой инстанции, если необходимо собрать новые доказательства, если установлено нарушение процессуальных норм, касающихся формирования состава суда, обязательного вызова сторон, соблюдения права на защиту и права на переводчика, а также если установлено нарушение положений статей 33–35 Уголовно-процессуального кодекса, применяемых соответствующим образом.

Как следует из материалов дела, 04 сентября 2020 года в 10:35 ч. в отношении Петриоглу В. констатирующим субъектом Штирой В. был составлен протокол о правонарушении №11 по ст. 312 КоП РМ.

10 сентября 2020 года в суд Комрат поступил материал по протоколу о правонарушении №11 от 04.09.2020 года в отношении Петриоглу В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 312 КоП РМ.

23 октября 2020 года суд вынес решение, которым признал виновным Петриоглу Виктора Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст.312 Кодекса о правонарушении и на основании этого закона применил в отношении него наказание за правонарушение в виде штрафа в размере 40 (сорок) условных единиц, что составляет 2000 (две тысячи) леев, с лишением права занимать руководящие должности в государственных учреждениях, и примара г.Вулканешты включительно, сроком на 10 (десять) месяцев.

Коллегия считает, что имеются обстоятельства, позволяющие отменить обжалуемое решение и вынести решение о пересмотре дела в первой инстанции, поскольку судебная инстанция поверхностно рассмотрела данное дело и не дала соответствующую оценку действиям правонарушителя.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 462 КоП РМ, судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Судебное решение состоит из вводной, описательной и резолютивной частей.

Коллегия отмечает, что в описательной части решения суд не только анализирует факты конкретного дела, но и объясняет, почему он пришел к тому или иному выводу. Поэтому в описательной части решения указываются в соответствии с ч. (4) ст. 462 КоП РМ

- а) обстоятельства, установленные при разбирательстве дела;
- б) доказательства, на которых основываются выводы, и мотивы отклонения доказательств;
- с) норму о правонарушении, на которой основывается разрешение дела.

Коллегия отмечает, что недостаточная мотивированность судебных решений свидетельствует о том, что судья подошел к разрешению дела поверхностно и не исследовал должным образом все необходимые обстоятельства.

Европейский Суд также неоднократно подчеркивал, что недостаточность мотивировки судебных актов свидетельствует об отсутствии справедливого судебного разбирательства.

Европейский Суд установил факт нарушения права на справедливое судебное разбирательство немотивированным судебным актом, напомнив, что суды должны указывать с достаточной ясностью доводы и мотивы, на которых они основывают свои решения.

Мотивированность - одно из обязательных, нормативно определенных свойств судебных решений, подразумевающее приведение в судебном акте фактических и юридических оснований его принятия, анализа доказательств и правовых норм, обоснования позиций и аргументации выводов суда по всем разрешаемым вопросам. В мотивировочной части судебного решения внешне выражается его обоснованность, поэтому мотивировка крайне важна для понимания сути и оснований принятого решения и его качественной оценки с позиции требований законности, обоснованности и справедливости.

В соответствии с ч.ч. (1)-(5) ст. 425 КоП РМ доказательствами являются полученные в определенном настоящем кодекском порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий,

проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

(3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

(4) Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

(5) Допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом.

Коллегия отмечает, что в мотивировочной части решения указываются обстоятельства и доказательства по делу, представленные сторонами и иными лицами участвующими в деле, которые были приняты и дополнительно запрошены судом, мотивы, согласно которым суд признал эти обстоятельства и доказательства относящимися к делу; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; статьи кодексов и законов, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Как следует из решения суд указал, что *«виновность Петриоглу Виктора в совершении вменяемого правонарушения, подтверждается совокупностью доказательств, находящихся в материалах дела и, исследованных в зале судебного заседания, а именно:*

-протокол о правонарушении №11 от 04 сентября 2020 года (л.д.6-8);

-протокол допроса лица, в отношении которого было начато производство о правонарушении, Петриоглу Виктора от 04 сентября 2020 года (л.д.15-16);

-протокол допроса свидетеля Желез Борис от 02 сентября 2020 года в производстве о правонарушении (л.д.17);

-протокол допроса свидетеля Мухина Ольга от 02 сентября 2020 года в производстве о правонарушении (л.д.18);

-протокол допроса свидетеля Онофрей Рауса от 02 сентября 2020 года в производстве о правонарушении (л.д.19);

-инструкция первого заместителя примара г.Вулканешты (л.д.20-21);

-решение местного совета г.Вулканешты №11/2 от 10.10.2019 года (л.д.22-24);

-решение местного совета Вулканешты № 11 от 10 октября 2019 года (л.д.25-28);

- распоряжение примэрии г.Вулканешты № 125 от 21 октября 2019 года (л.д.29);
- распоряжение примэрии г.Вулканешты № 449 от 26 сентября 2019 года (л.д.30);
- решение местного совета Вулканешты №8/7 от 07 августа 2019 года (л.д.31-32);
- выписка из протокола №8 от 07 августа 2019 года (л.д. 33-34);
- решение местного совета Вулканешты № 8/8 от 07 августа 2019 года (л.д.35);
- решение местного совета Вулканешты № 8 от 07 августа 2019 года (л.д. 36);
- информация местного совета Вулканешты Мухина Ольга (л.д.37-38);
- протокол №3 от 17 июня 2020 года (л.д.39-41);
- запрос от 11 марта 2020 года (л.д.42);
- запрос от 03 февраля 2020 года (л.д.43);
- ответ №397/6 от 30 апреля 2020 года (л.д.44);
- решение местного совета Вулканешты № 4/1.18 от 02 апреля 2019 года (л.д.45);
- справка о результатах проверки качества строительных работ тротуарных плит по ул.Котовского от 29 мая 2020 года (л.д.46);
- справка о результатах проверки качества строительных работ тротуарных плит по ул.Котовского от 10 июня 2020 года (л.д.47);
- рапорт о регистрации материала в Реестре №2 ГТУ ЮГ НЦБК от 10 июля 2020 года (л.д.48);
- рапорт старшего розыскного офицера ГТУ ЮГ НЦБК, Витали Штирой от 23 июля 2020 года (л.д.49);
- рапорт старшего розыскного офицера ГТУ ЮГ НЦБК, Витали Штирой от 06 августа 2020 года (л.д.50);
- рапорт старшего розыскного офицера ГТУ ЮГ НЦБК, Витали Штирой от 20 августа 2020 года (л.д.51);
- рапорт старшего розыскного офицера ГТУ ЮГ НЦБК, Витали Штирой от 02 сентября 2020 года (л.д.52);
- объяснительная Петриоглу Виктора от 10 августа 2020 года (л.д.53);
- объяснительная Иванчоглу Михаила от 20 августа 2020 года (л.д.54);
- объяснительная Желез Борис от 20 августа 2020 года (л.д.55);
- объяснительная Бозбей Константин от 20 августа 2020 года (л.д.56);
- объяснительная Чернев Георгий от 20 августа 2020 года (л.д.57);
- объяснительная Шишку Василий от 20 августа 2020 года (л.д.58);
- объяснительная Стратила Елена от 20 августа 2020 года (л.д.59);
- объяснительная Онофрей Раиса от 20 августа 2020 года (л.д.60);

- объяснительная Онофрей Клавдия от 24 августа 2020 года (л.д.61);
- объяснительная Кирчу Владимир от 24 августа 2020 года (л.д.62);
- объяснительная Кирчу Владимир от 02 сентября 2020 года (л.д.63);
- объяснительная Паскал Степан от 02 сентября 2020 года (л.д.64);
- объяснительная Христов Романа от 02 сентября 2020 года (л.д.65);
- договор подряда №146 от 14 августа 2019 года (л.д.66-70);
- расчет ремонтных работ на сумму в 290000 леев (л.д.71-76);
- протокол приемки выполненных работ за XII 2019 года стоимостью выполненных работ в 290000 леев (л.д.77-83);
- договор подряда № 172 от 17 октября 2019 года (л.д.84-92);
- расчет ремонтных работ на сумму в 150000 леев (л.д.93-96);
- протокол приемки выполненных работ за XII 2019 года (л.д.97-101);
- ответ от 18 декабря 2019 года (л.д.102);
- договор подряда от 18 декабря 2019 года (л.д.103-111);
- расчет ремонтных работ на сумму в 43177,82 леев (л.д.112-114);
- протокол приемки выполненных работ за XII 2019 года стоимостью выполненных работ в 150000 леев (л.д.115-119);
- налоговая накладная серии IM 1722160 от 06 ноября 2019 года (л.д.120);
- налоговая накладная серии IM 2006080 от 16 декабря 2019 года (л.д.121);
- налоговая накладная серии IM 2006081 от 17 декабря 2019 года (л.д.122);
- налоговая накладная серии IM 2006144 от 20 декабря 2019 года (л.д.123);
- платежное поручение №1836 от 06 ноября 2019 года (л.д.124);
- платежное поручение № 2039 от 18 декабря 2019 года (л.д.125);
- платежное поручение №2038 от 18 декабря 2019 года (л.д.126);

Коллегия отмечает, что суд практически не мотивировал свое решение, перечислил лишь доказательства и не раскрыл их содержание, не дал им соответствующую оценку.

Суд сделав вывод о виновности Петриоглу В., не дал оценку доказательствам с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

В соответствии с п. d) ст. 466 КоП РМ судебные решения по делам о правонарушениях могут быть обжалованы в кассационном порядке с целью исправления правовых ошибок по следующим основаниям:

d) обжалуемое решение не содержит мотивов, на которых оно основывается, либо его обоснование противоречит резолютивной части

решения, либо резолютивная часть изложена неясно, либо резолютивная часть составленного решения не соответствует резолютивной части, оглашенной после совещания суда.

Коллегия отмечает, что кассационная инстанция осуществляет проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных актов, принятых по первой инстанции, а также не имеет полномочий для сбора дополнительных доказательств и привлечения новых участников по делу.

Защитник просит об оправдании Петриоглу В., однако в связи с тем, что решение суда немотивированно и новые доказательства в кассационной инстанции не представляются, судебная коллегия не может высказаться о виновности или невиновности Петриоглу В.

Указанные нарушения, допущенные судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения, не могут быть устранены при рассмотрении дела в кассационном порядке, а также кассационная инстанция не вправе ухудшать положение правонарушителя, но кассационная инстанция вправе, согласно подп.с) п.2) ч. (1) ст. 473 КоП РМ отменить обжалуемое решение частично или полностью и принять решение о пересмотре дела в первой инстанции, если необходимо собрать новые доказательства, направив дело на новое рассмотрение в первую инстанцию для объективного и полного рассмотрения дела.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением требований КоП РМ обеспечить в полном объеме реализацию процессуальных прав участников процесса и по результатам рассмотрения дела вынести законное, обоснованное и мотивированное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 472, подп. с) п. 2) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Чимпоеш В. в интересах правонарушителя Петриоглу В.Н., удовлетворить.

Решение суда Комрат центральный офис от 23 октября 2020 года по делу о правонарушении в отношении Петриоглу Виктора Николаевича, в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 312 КоП РМ, отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

А.И

КОЛЕВ Г.П.

СТАРЧУК Ш.Т.

КУРДОВ