

Дело №4r-106/2021
инстанции
К.н. 4-20123286-06-4r-02062021
В.Ф.

Судья первой
Храпаков

Комрат
офис

Суд
Центральный

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 июня 2021 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи
судей:

Фуженко Д.С.

Караяну Л.И. и Миронов А.С.,

с участием:

констатирующего субъекта
адвоката правонарушителя
адвоката потерпевшего

Кульчу С.

Чимпоеш В.В.

Кисеева Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Чимпоеш В.В. в интересах правонарушителя Узун Ильи Семеновича, поданную **на решение суда Комрат центральный офис от 25 марта 2021 года**, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Узун Ильи Семеновича об отмене решения констатирующего субъекта от 03.08.2020 года о признании Узун И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.69 КоП и о назначении Узун И. наказания в виде штрафа в размере 14 у.е. (700 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении МАІ 04 119997 от 03.08.2020 года, а также о прекращении производства по делу о правонарушении,

заслушав доклад судьи по существу дела, по доводам кассации, заслушав участников процесса, изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела

03 августа 2020 года констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Кульчу С. в отношении Узун Ильи был составлен протокол о правонарушении МАИ04 119997, согласно которого *Депутат Узун Илья Семенович, 16 июня 2020 года, в период времени с 11.00 часов до 12 часов 40 минут, в мун. Комрат, ул. Ленина №198, в актовом зале лица имени Г. Гайдаржи, в ходе неформального заседания Народного Собрания Гагаузии, публично оскорбил Башкана АТО Гагаузия Влах И.Ф., чем унизил честь и достоинство личности Главы АТО Гагаузия, то есть по ч.(1) ст.69 КоП РМ.* (л.д. 7)

03 августа 2020 года по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом было вынесено решение, в соответствии с которым Узун Илья был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.69 КоП, и в связи с этим указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 14 условных единиц (700 леев). (л.д. 7)

05 октября 2020 года в суд Комрат поступила жалоба Узун Ильи Семеновича об отмене решения констатирующего субъекта от 03.08.2020 года о признании Узун И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП и о назначении Узун И. наказания в виде штрафа в размере 14 у.е. (700 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении МАИ 04 119997 от 03.08.2020 года, а также о прекращении производства по делу о правонарушении. (л.д. 1-4)

В обосновании поданной жалобы указал, что протоколом старшего офицера ОРД ИП Комрат главного инспектора Кульчу С.В. от 3 августа 2020 года, составленного в 16.30 часов, он был привлечен к ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.(1) ст.69 КоП РМ за то, что он «16 июня 2020 года в актовом зале лица имени Гайдаржи в период времени с 11.00 до 12.40 часов в ходе неформального заседания Народного Собрания Гагаузии публично оскорбил Башкана Гагаузии Влах И.Ф., чем унизил честь и достоинство личности Главы АТО Гагаузия».

Его действия были квалифицированы как правонарушение, предусмотренное ч.(1) ст.69 КоП РМ - оскорбление, влекущее наложение штрафа в размере от 9 до 18 условных единиц. Решением констатирующего субъекта от 3 августа 2020 года на него была наложена санкция в виде штрафа в размере 14 условных единиц - 700 леев.

С указанным решением он был ознакомлен лишь 24 сентября 2020 года после получения данного решения посредством почтового уведомления. По неизвестным ему причинам протокол от 3 августа 2020 года, сопроводительное письмо к которому также датировано 3 августа 2020 года,

был передан в почтовое отделение Комрат лишь 9 сентября 2020 года и был направлен в адрес Народного Собрания Гагаузии, депутатом которого он является, несмотря на то, что констатирующему субъекту был достоверно известен его домашний адрес, а также достоверно известно, что он не находится постоянно на протяжении рабочего дня в здании Народного Собрания Гагаузии.

Ознакомившись с указанным решением и протоколом о правонарушении, считает решение, вынесенное по протоколу, незаконным и необоснованным по следующим причинам.

Во-первых, в соответствии с положениями п.п.d), e), f), g) ч.(1) ст.443 КоП РМ в протоколе о правонарушении содержатся событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; отметка о разъяснении правонарушителю и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; замечания и доказательства, представляемые в свою защиту правонарушителем.

Ему было инкриминировано совершение правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.69 КоП РМ - оскорбление, то есть слова, унижающие честь и достоинство личности.

Однако в протоколе о правонарушении не было указано, в чем именно заключалось оскорбление, якобы выраженное им в адрес Башкана Гагаузии, повлекшее за собой унижение ее чести и достоинства как Главы Гагаузии.

Кроме того, заседания Народного Собрания не могут быть неформальными, как это указано в протоколе о правонарушении.

Во-вторых, протокол о правонарушении от 3 августа 2020 года был вынесен констатирующим субъектом с грубейшими нарушениями положений законодательства РМ, закрепляющих гарантии исполнения мандата Депутатами Народного Собрания Гагаузии.

В соответствии с положениями ст.49 Уложения Гагаузии депутат Народного собрания Гагаузии на территории Гагаузии не может быть привлечен к судебной ответственности без согласия Народного Собрания, данного после заслушивания депутата.

Согласно требований ст.ст.34, 37 Закона АТО Гагаузия «О статусе депутата Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери)» №5-V/I от 15 ноября 1995 года, депутат пользуется неприкосновенностью на территории Гагаузии, для получения согласия Народного собрания Гагаузии на арест депутата, привлечения его к уголовной или административной

ответственности прокурор вносит в Народное Собрание Гагаузии представление, которое подлежит рассмотрению в десятидневный срок.

Представление о его привлечении к ответственности за правонарушение прокурором Гагаузии в адрес НСГ не вносилось и не рассматривалось, в связи с чем привлечение его к ответственности за правонарушение считает, является незаконным.

В-третьих, считает, что констатирующий субъект не вправе был рассматривать протокол о правонарушении в отношении него ввиду наличия сомнений относительно заинтересованности представителя констатирующего субъекта и отсутствии беспристрастности его в рассмотрении данного дела о правонарушении.

Констатирующий субъект в лице инспектора Кульчу С.В. является подчиненным начальника Управления полиции АТО Гагаузия Чеботарь Олега Кирьяковича, который, в свою очередь, был представлен для утверждения на данную должность Башканом Гагаузии и Председателем Исполнительного Комитета АТО Гагаузия Влах И.Ф., и который в свою очередь, является в ее подчинении как член Исполнительного комитета АТО Гагаузия. Согласно положениям п.б) ч.(3) ст.385 КоП РМ констатирующий субъект не может участвовать в осуществлении производства о правонарушении в этом качестве, если он является в положении конфликта интересов. При наличии таковых оснований констатирующий субъект обязан был заявить о самоотводе, однако не сделал этого.

Считает, что в данном случае имеет место сведение счетов Башканом Гагаузии Влах И.Ф. с ним, посредством применения полномочий подчиненных ей правоохранительных органов, что является одним из видов давления на своих политических оппонентов.

В-четвертых, в соответствии с положениями ч.(1), ч.(2), ч.(3), ч.(4) ст.9 Закона РМ №64 от 23 апреля 2010 года «О свободе выражения, мнения» любое лицо вправе критиковать государство и публичные власти, при этом государство и публичные власти не могут предъявлять иски о диффамации, а государство, исполнительная и законодательная власть не защищены посредством уголовного закона или закона о правонарушениях от порочащих утверждений.

Следовательно, Башкан Гагаузии Влах И.Ф. как представитель исполнительной власти не вправе была подавать заявление о привлечении его либо третьего лица к ответственности за правонарушение от якобы порочащих ее утверждений. В то же время, она как лицо, выполняющее публичные функции, может подвергаться критике.

По его мнению, вышеуказанные нарушения в своей совокупности свидетельствуют о недоказанности его вины и в связи с этим просит

отменить протокол о правонарушении и решение о его санкционировании от 3 августа 2020 года как незаконные и необоснованные.

25 марта 2021 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым жалобу Узун Ильи Семеновича об отмене решения констатирующего субъекта от 03.08.2020 года о признании Узун И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП и о назначении Узун И. наказания в виде штрафа в размере 14 у.е. (700 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении МАИ 04 119997 от 03.08.2020 года и о прекращении производства по делу о правонарушении, отклонил как необоснованную. (л.д.83-86)

2.Мотивы и доводы кассатора изложенные в кассационной жалобе.

07 апреля 2021 года на это решение адвокат Чимпоеш В.В. в интересах правонарушителя Узун Ильи Семеновича подал кассационную жалобу в которой просил отменить обжалуемое решение суда Комрат центральный офис от 25 марта 2021 года и вынести новое решение, которым отменить как незаконное и необоснованное решение констатирующего субъекта в лице старшего офицера ОПД ИП Комрат Кульчу С.В., вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении от 03.08.2020 года серии МАИ04 119997 № 5612 9337 6929 4763 по ч.(1) ст.69 КоП РМ. Отменить решение о наложении на Узун Илью Семеновича взыскания в виде штрафа в размере 14 условных единиц. Прекратить производство о правонарушении в отношении Узун Ильи.

В обосновании своей жалобы кассатор указывает, что ознакомившись с решением суда Комрат офис Центральный от 25 марта 2021 года, считает его незаконным и необоснованным. По мнению защиты, протокол о правонарушении в отношении Узун Ильи Семеновича от 3 августа 2020 года был составлен с существенными нарушениями закона, а вынесенное решение об его санкционировании является незаконным.

Во-первых, в соответствии с положениями п.п. d),e),f),g) ч.(1) ст.443 КоП РМ в протоколе о правонарушении содержатся событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; отметка о разъяснении правонарушителю и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; замечания и доказательства, представляемые в свою защиту правонарушителем.

Узун Илье Семеновичу, согласно протокола о правонарушении, было инкриминировано совершение правонарушения, предусмотренного ч.(1)

ст.69 КоП РМ - оскорбление, то есть слова, унижающие честь и достоинство личности.

Однако в протоколе о правонарушении не было указано, в чем именно заключалось оскорбление, якобы выраженное им в адрес Башкана Гагаузии, повлекшее за собой унижение ее чести и достоинства как Главы Гагаузии.

Европейский суд по правам человека в # 16 постановления по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года отметил, что «... положения подп. а) п.3) ст. 6 Конвенции отражают необходимость уделять особое внимание уведомлению обвиняемого о предъявляемом ему обвинении. Подробные сведения о преступлении играют важную роль в уголовном процессе в том смысле, что именно с момента их объявления обвиняемому он официально считается уведомленным о фактических и юридических основаниях, выдвинутых против него обвинений.

Подпункт а) п.3) ст.6 Конвенции наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил и на которых основывается выдвинутое обвинение, но также и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд по правам человека в этом же постановлении подчеркнул, что «...сфера действия подп. а) п.1) ст.6 Конвенции должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное п.1) ст.6 Конвенции. По уголовным делам предоставление обвиняемому полной и детальной информации относительно выдвинутых против него обвинений и, следовательно, уведомление его о юридической квалификации содеянного им, которой, возможно, будет придерживаться суд при рассмотрении дела, является чрезвычайно важной предпосылкой гарантии того, что производство по уголовному делу является справедливым» (см. # 17).

В этом же постановлении Европейский суд по правам человека также напомнил, что «...подп. а) и б) п.3) ст.6 Конвенции взаимосвязаны и что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты...» (см. # 17).

Статья 445 КоП РМ предусматривает, что неуказание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных статьей 443, влечет недействительность протокола.

Кроме того, заседания Народного Собрания не могут быть неформальными, как это указано в протоколе о правонарушении.

Во-вторых, протокол о правонарушении от 3 августа 2020 года был вынесен констатирующим субъектом с грубейшими нарушениями

положений законодательства РМ, закрепляющих гарантии исполнения мандата Депутатами Народного Собрания Гагаузии.

В соответствии с положениями ст.49 Уложения Гагаузии депутат Народного собрания Гагаузии на территории Гагаузии не может быть привлечен к судебной ответственности без согласия Народного Собрания, данного после заслушивания депутата.

Согласно требований ст.ст.34, 37 Закона АТО Гагаузия «О статусе депутата Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери) №5-V/I от 15 ноября 1995 года, депутат пользуется неприкосновенностью на территории Гагаузии, для получения согласия Народного собрания Гагаузии на арест депутата, привлечения его к уголовной или административной ответственности прокурор вносит в Народное Собрание Гагаузии представление, которое подлежит рассмотрению в десятидневный срок.

Представление о привлечении Узун И.С. к ответственности за правонарушение прокурором Гагаузии в адрес НСГ не вносилось и не рассматривалось, в связи с чем привлечение его к ответственности за правонарушение является незаконным.

Вышеуказанные положения Закона АТО Гагаузия «О статусе депутата Народного Собрания Гагаузии» были аннулированы решением Апелляционной палаты Кагул от 5 марта 2020 года, оставленным без изменений Определением Высшей судебной палаты Республики Молдова от 17 июня 2020 года.

Деяние, инкриминированное его подзащитному Узун И.М., якобы было совершено накануне рассмотрения указанного дела Высшей судебной палатой РМ - 16 июня 2020 года. Следовательно, на момент выступлений Узун И.С. на заседании НСГ Гагаузии, он обладал иммунитетом от преследования, согласно требований ст.ст.34, 37 Закона АТО Гагаузия «О статусе депутата Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери) № 5-V/I от 15 ноября 1995 года.

Тот факт, что протокол о правонарушении в отношении Узун И. был составлен констатирующим субъектом позднее - 3 августа 2020 года, когда уже не действовали положения законодательства АТО Гагаузия, регламентирующие неприкосновенность депутатов Народного собрания, не устраняют иммунитет, предоставленный Депутату Народного Собрания на период исполнения им полномочий до 17 июня 2020 года.

В-третьих, считает, что констатирующий субъект не вправе был рассматривать протокол о правонарушении в отношении Узун И.С. ввиду наличия сомнений относительно заинтересованности представителя констатирующего субъекта и отсутствии беспристрастности его в рассмотрении данного дела о правонарушении.

Констатирующий субъект в лице инспектора Кульчу С.В. является подчиненным начальника Управления полиции АТО Гагаузия Чеботарь Олега Кирьяковича, который, в свою очередь, был представлен для утверждения на данную должность Башканом Гагаузии и Председателем Исполнительного Комитета АТО Гагаузия Влах И.Ф., и который в свою очередь, является в ее подчинении как член Исполнительного комитета АТО Гагаузия.

Согласно положениям п.б) ч.(3) ст.385 КоП РМ констатирующий субъект не может участвовать в осуществлении производства о правонарушении в этом качестве, если он является в положении конфликта интересов. При наличии таковых оснований констатирующий субъект обязан был заявить о самоотводе, однако не сделал этого.

По мнению лица, привлеченного к ответственности за правонарушение, в данном случае имеет место сведение счетов Башканом Гагаузии Влах И.Ф. с ним посредством применения полномочий подчиненных ей правоохранительных органов, что является одним из видов давления с ее стороны на своих политических оппонентов.

Право заявления отвода констатирующему субъекту не было реализовано его подзащитным ввиду того, что он не был опрошен на стадии проведения проверки по данному материалу в Инспекторате полиции Комрат, протокол о правонарушении был составлен в его отсутствие.

В-четвертых, в соответствии с положениями ч.(1),ч.(2),ч.(3), ч.(4) ст.9 Закона РМ №64 от 23 апреля 2010 года «О свободе выражения мнения» любое лицо вправе критиковать государство и публичные власти, при этом государство и публичные власти не могут предъявлять иски о диффамации, а государство, исполнительная и законодательная власть не защищены посредством уголовного закона или закона о правонарушениях от порочащих утверждений.

Следовательно, Башкан Гагаузии Влах И.Ф. как представитель исполнительной власти не вправе была подавать заявление о привлечении Узун И. либо третьего лица к ответственности за правонарушение от якобы порочащих ее утверждений. В то же время, она как лицо, выполняющее публичные функции, может подвергаться критике.

Вышеуказанные нарушения в своей совокупности свидетельствуют о недоказанности вины Узун И.С. и в связи с этим просит отменить протокол о правонарушении и решение о санкционировании Узун И.С. от 3 августа 2020 года как незаконные и необоснованные.

4.Аргументы участников процесса.

На заседании кассационной инстанции адвокат Чимпоеш В.В. поддержал доводы кассационного заявления и просил поданную жалобу

удовлетворить, отменить решение суда Комрат от 25 марта 2021 года и вынести новое решение об удовлетворении жалобы Узун И. Также пояснил, что его подзащитный незаконно был привлечен к ответственности за правонарушение и констатирующим субъектом при составлении данного протокола были нарушены положения действующего законодательства, регламентирующие порядок привлечения лица к ответственности. В протоколе о правонарушении не конкретизировано в чем заключалось оскорбление г-жи Влах И. Констатирующий субъект допустил нарушение по субъекту, то есть согласно положений ст.49 Уложения депутат НСГ не может быть привлечен к судебной ответственности без согласия НСГ. Протокол был составлен 03 августа, уже после того как ВСП было принято 17.06.2020 года решение, то есть после выступления Узун И. на заседании НСГ, поэтому констатирующий субъект не вправе был привлекать его к ответственности, поскольку его подзащитный пользовался депутатским иммунитетом. Констатирующий субъект является органом, который находится в прямом подчинении у Башкана, поскольку констатирующий субъект - это сотрудник органов внутренних дел Гагаузии, его начальник УВД по должности является членом Исполкома Гагаузии и подчиненным Башкана, которая признана потерпевшей по делу. Возникал вопрос относительно независимости констатирующего субъекта что давало основания отстранить его от участия в данном деле, и рассмотреть данный протокол о правонарушении другим субъектом органов внутренних дел, который расположен за пределами АТО Гагаузия. Просит отменить решение и аннулировать протокол о правонарушении.

На заседании кассационной инстанции констатирующий субъект Кульчу С. просил отклонить как необоснованную кассационную жалобу и оставить решение суда Комрат от 25 марта 2021 года в силе. Также пояснил, что протокол соответствует всем требованиям.

На заседании кассационной инстанции представитель потерпевшего, адвокат Кисеев Д. просил отклонить как необоснованную кассационную жалобу и оставить решение суда Комрат от 25 марта 2021 года в силе. Также пояснил, что констатирующим субъектом были внесены все основания для привлечения Узун И. к ответственности за правонарушение.

На заседание кассационной инстанции правонарушитель Узун И., потерпевшая Влах И. не явились, будучи надлежащим образом, извещенными в установленном законом порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела.

По правилам ч. (2) ст. 471 КоП РМ, коллегия рассмотрела кассационную жалобу в отсутствие указанных сторон.

5.Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом с) п. 1) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемое решение без изменения по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с положениями ст.2 КоП РМ целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

В соответствии со ст.7 КоП РМ лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положениями ст. 10 КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Согласно ч. (1) ст. 442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего.

В соответствии с ч.(1) ст.440 КоП РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.425 КоП РМ, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъянными вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Как в суде первой инстанции, так и в кассационной инстанции установлено, что 03 августа 2020 года констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Кульчу С. в отношении Узун Ильи был составлен протокол о правонарушении МА104 119997, согласно которого Депутат Узун Илья Семенович, 16 июня 2020 года, в период времени с 11.00 часов до 12 часов 40 минут, в мун. Комрат, ул. Ленина №198, в актовом зале лица имени Г. Гайдаржи, в ходе неформального заседания Народного Собрания Гагаузии, публично оскорбил Башкана АТО Гагаузия Влах И.Ф., чем унизил честь и достоинство личности Главы АТО Гагаузия, то есть по ч.(1) ст.69 КоП РМ. (л.д. 7)

Действия Узун Ильи констатирующим были квалифицированы по ч.(1) ст.69 КоП РМ - оскорбление, то есть слова унижающие честь и достоинство личности.

03 августа 2020 года по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом было вынесено решение, в соответствии с которым Узун Илья был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.69 КоП, и в связи с этим указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 14 условных единиц (700 леев). (л.д. 7)

Коллегия считает несостоятельными доводы кассатора о том, что при составлении констатирующим субъектом протокола о правонарушении были нарушены императивные правовые нормы, содержащиеся в ст.443 ч.(1) п.п.d), e), f), g) КоП, которые влекут недействительность протокола, поскольку исходя из исследованных на заседании кассационной инстанции материалов дела достоверно было установлено, что протокол был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП и содержит в том числе, сведения о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, юридическую квалификацию деяния и т.д., то есть содержит все обязательные сведения, невнесение

которых повлекло бы его недействительность в силу ст. 445 Кодекса о правонарушениях.

Довод кассатора о том, что протокол о правонарушении от 3 августа 2020 года в отношении Узун И. был вынесен констатирующим субъектом с грубейшими нарушениями положений законодательства РМ, закрепляющих гарантии исполнения мандата Депутатами Народного Собрания Гагаузии, коллегия считает необоснованными исходя из следующих оснований.

Действительно положения ст.49 Уложения Гагаузии предусматривали, что депутат Народного собрания Гагаузии не может быть привлечен к судебной ответственности без согласия Народного Собрания, данного после заслушивания депутата.

Также согласно требований ст.ст.34, 37 Закона АТО Гагаузия «О статусе депутата Народного Собрания Гагаузии №5-V/I от 15 ноября 1995 года, депутат пользуется неприкосновенностью, для получения согласия Народного собрания Гагаузии на арест депутата, привлечение его к уголовной ответственности или к ответственности за правонарушение, прокурор вносит в Народное Собрание Гагаузии представление, которое подлежит рассмотрению в десятидневный срок.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что указанные положения законодательства АТО Гагаузия, были аннулированы вступившим в законную силу решением Апелляционной палаты Кахул от 05.03.2020 года, которое было оставлено без изменений определением Высшей Судебной Палаты Республики Молдова от 17.06.2020 года. (л.д.19-28, 29-32)

Таким образом, коллегия согласна с доводом суда, что Узун И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП, 03.08.2020 года, когда уже не действовали положения законодательства АТО Гагаузия, регламентирующие неприкосновенность депутатов Народного Собрания Гагаузии в случае привлечения к ответственности за правонарушения.

Также коллегия считает верным вывод суда о том, что на дату привлечения Узун И. к ответственности за совершение указанного правонарушения, констатирующий субъект не обязан был инициировать процедуру получения согласия Народного Собрания Гагаузия для привлечения к ответственности Узун И. как депутата указанного органа публичного управления Гагаузии, поскольку были аннулированы положения законодательства АТО Гагаузия, регламентирующие неприкосновенность депутатов Народного Собрания Гагаузии в случае привлечения к ответственности за правонарушения.

Довод кассатора о том, что констатирующий субъект не вправе был рассматривать протокол о правонарушении в отношении Узун И.С. ввиду

наличия сомнений относительно заинтересованности представителя констатирующего субъекта и отсутствии беспристрастности его в рассмотрении данного дела о правонарушении, при этом право заявления отвода констатирующему субъекту не было реализовано его подзащитным ввиду того, что Узун И. не был опрошен на стадии проведения проверки по данному материалу в Инспекторате полиции Комрат, протокол о правонарушении был составлен в его отсутствие, коллегия считает необоснованным, поскольку согласно материалов дела Узун И. неоднократно вызывался констатирующим субъектом на протяжении всего периода осуществления производства по делу о правонарушении, однако не явился по вызову констатирующего субъекта, в связи с чем протокол о правонарушении от 03 августа 2020 года был составлен в отсутствие правонарушителя Узун И. При этом коллегия отмечает, что Узун И. имел гарантированное законом право и возможность явиться по вызову констатирующего субъекта и заявить отвод констатирующему субъекту, однако этого не сделал.

Коллегия отмечает, что как судом первой инстанции, так и в кассационной инстанции было установлено, что констатирующий субъект Инспектората полиции Комрат Кульчу С., рассмотревший дело о правонарушении в отношении Узун И. и принявший обжалуемое Узун И. решение от 03.08.2020 года, не находится в подчинении Башкана Гагаузии Влах И., признанной потерпевшей в рамках производства по делу о правонарушении.

По мнению коллегии, является необоснованным и ничем не подтвержденным довод кассатора о том, что в данном случае имеет место сведение счетов Башканом Гагаузии Влах И.Ф. с Узун И. посредством применения полномочий подчиненных ей правоохранительных органов, что является одним из видов давления с ее стороны на своих политических оппонентов.

Коллегия считает, что суд обоснованно пришел к выводу, что констатирующим субъектом были собраны и, соответственно, представлены в убедительные доказательства, подтверждающие совершение Узун И. указанного правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП - оскорбление, то есть слова, унижающие честь и достоинство личности.

В соответствии со ст.2 Закона о свободе выражения мнения №64 от 23.04.2010 года, оскорбление – устное, письменное или несловесное выражение, намеренно унижающее лицо и не соответствующее общепринятым в демократическом обществе нормам поведения.

В соответствии с ч.(6) ст.7 Закона о свободе выражения мнения №64 от 23.04.2010 года, признается оскорблением выражение, отвечающее в

совокупности следующим условиям:

а) намеренное устное, письменное или несловесное выражение не соответствует общепринятым в демократическом обществе нормам поведения;

б) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

Так, коллегия отмечает, что в ходе рассмотрения дела как в первой инстанции, так и в кассационной инстанции было установлено, что действительно: *депутат Народного Собрания Гагаузии Узун Илья Семенович, 16 июня 2020 года, в период времени с 11.00 часов до 12 часов 40 минут, в мун. Комрат, ул. Ленина №198, в актовом зале лица имени Г. Гайдаржи, в ходе неформального заседания Народного Собрания Гагаузии, публично оскорбил Башкана АТО Гагаузия Влаха И.Ф., чем унижил честь и достоинство личности Главы АТО Гагаузия.*

При этом, коллегия отмечает, что данный вывод основывается на исследованных в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Коллегия согласна с выводом суда, что данные доказательства подтверждают, что слова: «... чалыджыйка хем да хырсыз» были высказаны Узун И. в адрес Башкана Гагаузии Влаха И. именно в смысле, означаемом: «воровка», «грабительница», а слово: «яланжийка» - в смысле, означаемом: «обманщица».

Также, по мнению коллегии является обоснованным вывод суда, что такое значение высказанных Узун И. выражений (слов) в адрес потерпевшей Влаха И., Башкана Гагаузии, не могло не оскорбить ее, с учетом всех обстоятельств, при которых это было сделано (на заседании Народного Собрания Гагаузии, в присутствии депутатов Народного Собрания Гагаузии и других лиц, публично)

Довод кассатора о том, что Башкан Гагаузии Влаха И.Ф. как представитель исполнительной власти не вправе была подавать заявление о привлечении Узун И. либо третьего лица к ответственности за правонарушение от якобы порочащих ее утверждений, так как она как лицо, выполняющее публичные функции, может подвергаться критике, коллегия считает необоснованным поскольку как было установлено выше высказанные Узун И. слова в адрес Башкана Гагаузии Влаха И. не являются критикой.

Таким образом, по мнению коллегии является обоснованным вывод судебной инстанции, что является доказанным факт совершения Узун И. правонарушения, предусмотренного ст.69 ч.(1) КоП - оскорбление, то есть слова, унижающие честь и достоинство личности, и констатирующий субъект правильно, в пределах санкции указанной статьи, назначил Узун И.

наказание за указанное правонарушение.

На основании изложенного с учётом всех имеющихся в материалах дела доказательств коллегия считает, что обжалованное решение суда Комрат центральный офис от 25 марта 2021 года является объективным и обоснованным, соответствует материалам дела, а поэтому у кассационной инстанции отсутствуют законные основания для его отмены.

Таким образом, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Чимпоеш В.В. в интересах правонарушителя Узун Ильи Семеновича является необоснованной и подлежит отклонению, а решение суда Комрат центральный офис от 25 марта 2021 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 470, 471, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу адвоката Чимпоеш В.В. в интересах правонарушителя Узун Ильи Семеновича, отклонить как необоснованную.

Решение суда Комрат центральный офис от 25 марта 2021 года вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Узун Ильи Семеновича об отмене решения констатирующего субъекта от 03.08.2020 года о признании Узун И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.69 КоП и о назначении Узун И. наказания в виде штрафа в размере 14 у.е. (700 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении МАІ 04 119997 от 03.08.2020 года, а также о прекращении производства по делу о правонарушении, оставить без изменения.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

ФУЖЕНКО Д.С.
А.С.

КАРАЯНУ Л.И.

МИРОНОВ