

Дело № 4г-48/2020
инстанции
Комп. номер 4-19192861-06-4г-20052020

Судья первой
Худоба В.В.
Суд Комрат

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 июня 2020 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Колев Г.П.,
судей Старчук Ш.Т. и Курдова А.И.,
с участием:
правонарушителя Дойков А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в кассационном порядке кассационную жалобу правонарушителя Дойкова А., поданную на решение суда Комрат центральный офис от 21 февраля 2020 года по делу о правонарушении в отношении Дойкова Андрея в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (3) ст. 233 КоП РМ,

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела и доводам кассации, а также доводы правонарушителя,

У С Т А Н О В И Л А:

02 декабря 2019 года в отношении гр-на Дойкова А., констатирующим субъектом – инспектором ОСТИ и ДТП ИП Комрат ст. инспектором Марин В.Н. был составлен протокол о правонарушении МАІ04 145042 по ст.233 ч.(3) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: Дойков Андрей 26.11.2019 года в 19 часов 25 минут в мун.Комрат, пос. *****по ул.Ленина возле дома *****, управлял гужевой повозкой, допуск к управлению которого не предусматривает обязанности иметь водительское удостоверение, находясь в состоянии опьянения, вызванного алкоголем, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, а именно финальный результат алкотестера «Drager» показал 0.76 мг/литр

содержания алкоголя в парах выдыхаемого воздуха, чем нарушил п.14 п.п.а) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 года.

Действия Дойков Андрея были квалифицированы констатирующим субъектом по ст.233 ч.(3) КоП – управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, вызванного алкоголем, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, в случае, когда допуск к управлению транспортным средством не предусматривает обязанности иметь водительское удостоверение.

04 декабря 2019 года указанный протокол и собранные материалы были направлены в суд Комрат для рассмотрения по существу дела о правонарушении, возбужденного в отношении Дойкова А.

21 февраля 2020 года суд вынес решение, которым решил:

-Дойкова Андрея признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(3) КоП, и применить в отношении указанного лица наказание в виде штрафа в размере 350 (триста пятьдесят) условных единиц, то есть 17500 (семнадцать тысяч пятьсот) леев.

В соответствии с ст.34 ч.(3) КоП РМ, разъяснил правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф, в зависимости от обстоятельств на более строгое наказание в соответствии с ст.34 ч.(4) КоП РМ.(л.д. 20-21)

06 апреля 2020 года на это решение суда правонарушитель Дойков А. подал кассационную жалобу, в которой просил отменить решение суда Комрат от 21.02.2020 и прекратить производство о правонарушении по протоколу о правонарушении МАИ04 145042 от 02.12.2019 г., составленный констатирующим субъектом Марин В.Н. в отношении Дойкова Андрея по ст.233 ч.(3) КоП РМ.

Кассатор не согласен с обжалуемым решением суда, считает его незаконным по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.21 Конституции РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем

гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарант и для защиты.

В соответствии с принципом законности, закрепленном в ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии с положениями ст.400 ч.(1) КоП РМ, правонарушение, предусмотренное ст.233 ч.(1) КоП РМ устанавливаются и рассматриваются полицией.

В соответствии с положениями ст.395 КоП РМ, судебная инстанция рассматривает все дела о правонарушениях, за исключением отнесенных настоящим кодексом к компетенции иных органов.

В соответствии с положениями ст.400 ч.(1) КоП РМ, правонарушение, предусмотренное ст.233 ч.(1) КоП РМ устанавливаются и рассматриваются полицией.

Санкция ст.233 ч.(3) КоП РМ, за совершение которого в отношении меня был составлен констатирующим субъектом протокол о правонарушении, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 350 до 500 условных единиц и иного наказания не предусматривает.

С учетом изложенных норм действующего законодательства, полагает, что судебная инстанция не имела право рассматривать протокол о правонарушении МА104 145042 от 02.12.2019, составленный констатирующим субъектом Марин В.Н. в отношении него по ст.233 ч.(3) КоП РМ, так как рассматривать данное правонарушение не входит в ее материальную компетенцию, а входит в компетенцию органа полиции, правонарушении является незаконным и недействительным и производство о правонарушении подлежит прекращению.

При указанных обстоятельствах считает, что были нарушены требования Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, а именно ст.7 «Наказание исключительно на основании закона».

20 мая 2020 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д. 27)

В судебном заседании кассационной инстанции правонарушитель Дойков А. в полном объеме поддержал кассационную жалобу и просил ее удовлетворить, отменить решение суда Комрат от 21.02.2020 гола и прекратить производство о правонарушении по протоколу о правонарушении МА104 145042 от 02.12.2019, составленный констатирующим субъектом Марин В.Н. в отношении Дойкова Андрея по ст.233 ч.(3) КоП РМ.

На заседание кассационной инстанции констатирующий субъект не явился, будучи извещенным в установленном законом порядке о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, поэтому дело рассмотрено на основании ч. (2) ст. 471 КоП РМ в его отсутствие

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подп.с) п.2) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив обжалуемое решение частично или полностью, и принимает решение о пересмотре дела в первой инстанции, если необходимо собрать новые доказательства, если установлено нарушение процессуальных норм, касающихся формирования состава суда, обязательного вызова сторон, соблюдения права на защиту и права на переводчика, а также если установлено нарушение положений статей 33–35 Уголовно-процессуального кодекса, применяемых соответствующим образом.

Как следует из материалов дела, 02 декабря 2019 года в отношении гр-на Дойкова А., констатирующим субъектом – инспектором ОСТИ и ДТП ИП Комрат ст. инспектором Марин В.Н. был составлен протокол о правонарушении МАИ04 145042 по ст.233 ч.(3) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: Дойков Андрей 26.11.2019 года в 19 часов 25 минут в мун.Комрат, пос. *****по ул.Ленина возле дома *****, управлял гужевой повозкой, допуск к управлению которого не предусматривает обязанности иметь водительское удостоверение, находясь в состоянии опьянения, вызванного алкоголем, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, а именно финальный результат алкотестера «Drager» показал 0.76 мг/литр содержания алкоголя в парах выдыхаемого воздуха, чем нарушил п.14 п.п.а) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 года.

04 декабря 2019 года указанный протокол и собранные материалы были направлены в суд Комрат для рассмотрения по существу дела о правонарушении, возбужденного в отношении Дойкова А.

21 февраля 2020 года суд вынес решение, которым решил признать Дойкова Андрея виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(3) КоП, и применить в отношении указанного лица наказание в виде штрафа в размере 350 (триста пятьдесят) условных единиц, то есть 17500 (семнадцать тысяч пятьсот) леев. (л.д. 20-21)

Проверив законность, объективность и правильность обжалуемого решения в соответствии с мотивами, указанными кассатором, судебная коллегия установила фактические основания для отмены данного решения, поскольку судебная инстанция при вынесении решения не учла положения ст. 458 КоП РМ, которая предусматривает, что рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить: имело ли место вменяемое в вину правонарушение; имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния; виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении; имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства; есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена; другие аспекты, важные для правильного разрешения дела. Вопросы, возникающие в ходе рассмотрения дела, разрешаются судебным определением, вносимым в протокол судебного заседания и подлежащим обжалованию одновременно с решением по делу о правонарушении.

В соответствии с п.а) ст. 466 Кодекса о правонарушении, судебные решения по делам о правонарушениях могут быть обжалованы в кассационном порядке с целью исправления правовых ошибок если не были соблюдены положения, регламентирующие материальную компетенцию или компетенцию по статусу лица.

Исходя из положений ст. 6 ЕСПЧ, оглашение судебными инстанциями мотивированных решений является одной из гарантий фундаментального права на справедливое судебное разбирательство и это предполагает обязательство судебной инстанции высказаться в вынесенном решении относительно всех обстоятельств дела, а также аргументов, изложенных ответчиком для удовлетворения или отклонения последних (дело Гарсия Руитз, 26)

В смысле ч. (1) ст. 6 Конвенции, судебным инстанциям следует достаточно ясно указать мотивы, на которых основывается решение, а, учитывая определяющий характер своих выводов, уточнить понятия, касающиеся оценки фактов, подлежащих оценке.

Вместе с тем, понятие справедливого судебного разбирательства обязывает, чтобы судебные инстанции не лишь суммарно мотивировали свое решение, а эффективно рассматривали основные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничивались лишь тем, чтобы просто доказывать выводы одной из сторон.

Согласно юриспруденции ЕСПЧ (по делу Лука против Румынии от 21.07.2009), отмечается, что ст. 6 ЕСПЧ касается того факта, что решения инстанций должны в достаточной степени уточнять мотивы, на которых они основываются, таким образом, чтобы продемонстрировать, что стороны были

выслушаны, и гарантировать возможность общественного контроля администрирования юстиции. Иными словами, ст. 6 наделяет инстанцию «обязательством» осуществить эффективное рассмотрение мотивов, аргументов и доказательств сторон, за исключением случаев оценки релевантности последних и без понимания того, что включает детальный ответ на каждый аргумент (Van der Hurk против Голландии, от 19 апреля 1994). Суд отдельно выделяет тот факт, что следует учитывать релевантность и соответствие аргумента и мотива, по которому судебная инстанция не высказалась в определении по делу (Jahnke și Lenoble против Франции) № 40490/98, ЕСПЧ 2001-IX; Dima против Румынии, 16 ноября 2006 года.

Таким образом коллегия считает, что судом первой инстанции не были соблюдены нормы права, предусмотренные ст. 466 Кодекса о правонарушении.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия считает, что суд первой инстанции рассмотрев данное дело, вынес поспешное и одностороннее решение, не оценив при этом материальную компетенцию органа, который был вправе рассматривать дело о правонарушении.

В соответствии с п.а) ст. 453 Кодекса о правонарушении, в трехдневный срок со дня поступления дела о правонарушении в судебную инстанцию судья проверяет его подсудность и в зависимости от обстоятельств распоряжается о направлении дела о правонарушении согласно компетенции.

Компетенция судебной инстанции по делам о правонарушениях регламентируется ч.ч. (1) и (2) ст. 395 Кодекса о правонарушении.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 395 Кодекса о правонарушении, судебная инстанция рассматривает:

1) все дела о правонарушениях, за исключением отнесенных настоящим кодексом к компетенции иных органов, а также:

а) дела о правонарушениях в отношении несовершеннолетних;
b) дела о правонарушениях, предусмотренных статьями 61, 63–66, 316–3181, 320, 336;

b¹) дела о правонарушениях, в которых постановлены меры процессуального принуждения, предусмотренные пунктами а) и е) статьи 432;

с) дела о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, прокурор предлагают назначить одно из следующих наказаний:

- лишение права осуществлять определенную деятельность;
- лишение права занимать определенную должность;
- лишение специального права;
- неоплачиваемый труд в пользу общества;

- арест за правонарушение;
- d) дела о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, прокурор предлагают назначить одну из следующих мер безопасности:
 - выдворение;
 - снос несанкционированного строения и вырубка деревьев и кустарников;
 - специальная конфискация;
 - временное лишение водительских прав;
- 2) жалобы на решения органов, уполномоченных рассматривать дела о правонарушениях.

(1¹) Жалоба на решение по делу о правонарушении рассматривается судебной инстанцией, в районе деятельности которой действует компетентный орган или прокурор, вынесший решение, либо – в случаях, предусмотренных частью (11) статьи 394, – судебной инстанцией по местонахождению компетентного органа.

(2) Судебная инстанция вправе применять меры безопасности и налагать судебный штраф.

В соответствии с ч. (1) ст. 400 Кодекса о правонарушении, правонарушения, предусмотренные статьей 47, частью (5) статьи 481, статьями 49, 50, 52 и 54, 69–71, 73, частью (8) статьи 77, статьями 772 и 78, частями (1), (2) и (4) статьи 79, статьями 801, 85–87, 89–91, частями (13)–(18) и (20) статьи 911, статьями 96, 99–104 и 105–107, частью (3) статьи 115, частями (4), (6)–(10) статьи 157, частями (1) и (2) статьи 158, статьями 176 и 1801, частями (1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16) и (22) статьи 197, статьями 201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243 и 245, частями (1), (4)–(8) статьи 263, статьями 2631, 265, 267, 272, частями (1) и (5) статьи 274, частями (1), (4), (5), (7) и (9) статьи 277, статьями 282, 283, частью (3) статьи 286, статьями 2873, 2891, 321, 325, частями (2)–(6) статьи 326, статьями 331, 332 и 3321, 338–341, 346, частью (1) статьи 349, статьями 350, 3502, 354–357, 359–362, частями (1)–(51), (9) статьи 364, статьями 365 и 3653, устанавливаются и рассматриваются полицией.

Частью (2) этой же статьи предусмотрено, что рассматривать дела о правонарушениях и назначать наказания в пределах своих полномочий имеют право:

а) констатирующий агент из числа работников Национального патрульного инспектората и Национального следственного инспектората Генерального инспектората полиции, а также из числа других подразделений, подведомственных Министерству внутренних дел, выполняющих функции полиции;

б) начальники управлений и их заместители, начальники инспекторов полиции и их заместители, начальники отделов полиции, участков и постов полиции, главные и старшие офицеры секторов, офицеры секторов, работники отделов публичной безопасности, работники патрульных служб, работники отделов транспортного надзора и дорожного движения, работники служб технического надзора и дорожно-транспортных происшествий инспекторов полиции.

Исходя из обстоятельств дела и применяемого законодательства, коллегия

отмечает, что в трехдневный срок со дня поступления дела о правонарушении в судебную инстанцию судья проверяет его подсудность и в зависимости от обстоятельств распоряжается о направлении дела о правонарушении согласно компетенции.

Судебной коллегией установлено, что Дойков А. обвиняется в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (3) ст. 233 КоП РМ, через призму положений статей 395 и 400 Кодекса о правонарушении, данное дело должно было быть рассмотрено органом полиции.

Исходя из смысла указанной статьи, данное дело не подпадает под положения ст.ст. 395 и 400 КоП РМ, которые регламентируют компетентность судебной инстанции и органа полиции при рассмотрении дела о правонарушении.

Таким образом коллегия считает, что судебная инстанция, не проверив подсудность дела о правонарушении, ошибочно рассмотрела дело и пришла к выводу о виновности Дойкова А. в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 233 КоП РМ, соответственно необоснованно назначила наказание.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что судебная инстанция не оценила надлежащим образом все аспекты законодательства о правонарушении и ошибочно вынесла обжалуемое решение.

Судебная коллегия отмечает, что суд первой инстанции поспешно рассмотрел дело в противоречие вышеуказанных норм и не проверил компетенцию рассмотрения дела о правонарушении, возбужденного по ч. (3) ст. 233 КоП РМ.

Принимая во внимание вышеуказанные правовые нормы, коллегия пришла к выводу, что судебная инстанция рассмотрела дела без соблюдения правовых норм, в связи с чем не проанализировала правильно дело о правонарушении.

Изложенные мотивы являются достаточными для отмены обжалуемого решения и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда, поскольку кассационная инстанция не вправе через

призму подп.б) п.2) ч. (1) ст. 473 КоП РМ рассмотреть данное дело и исправить указанные нарушения, допущенные судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения.

При новом рассмотрении дела суду необходимо принять во внимание все выводы, изложенные выше кассационной инстанцией.

На основании изложенного и руководствуясь подп. с) п. 2) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Дойкова Андрея удовлетворить.

Решение суда Комрат от 21 февраля 2020 года по делу о правонарушении в отношении Дойкова Андрея в совершении правонарушения, предусмотренного ст. ч. (3) ст. 233 КоП РМ, отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КОЛЕВ Г.П.

СТАРЧУК Ш.Т.

КУРДОВ А.И.