

Дело № 2г-15/2020
инстанции
к/н 2-19191363-06-2г-07022020
В.В.

Судья первой

Худоба

суд Комрат
центральный офис

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 марта 2020 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:

председательствующего, судьи Фуженко Д.С.,
судей Миронов А.С. и Караяну Л.И.,

рассмотрев в порядке ст. 426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке **кассационную жалобу** истца Чернев Сергея Афанасьевича, поданную на определение суда **Комрат центральный офис от 23 января 2020 года**, которым возвращено в связи с неподсудностью исковое заявление Чернева Сергея Афанасьевича к Агентству Публичных услуг Республики Молдова (Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova)

- об отмене приказа и.о. директора Агентства публичных услуг Республики Молдова №102sc от 13 ноября 2019 года Мирча Ешану о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде увольнения, как незаконный,

- о взыскании с Агентства публичных услуг Республики Молдова причиненный ему незаконными действиями ответчика материальный ущерб в виде заработной платы за время вынужденного прогула с 13 ноября 2019 года по дату вынесения окончательного решения судебной инстанции исходя из размера среднемесячной заработной платы,

- о взыскании с Агентства публичных услуг Республики Молдова причиненный ему незаконными действиями ответчика моральный ущерб в размере одной среднемесячной заработной платы,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А :

02 декабря 2019 года истец Чернев С.А. обратился в суд Комрат Центральный офис с иском заявлением к Агентству Государственных услуг Республики Молдова (Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova)

- об отмене приказа и.о. директора Агентства публичных услуг Республики Молдова №102sc от 13 ноября 2019 года Мирча Ешану о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде увольнения, как незаконный,

- о взыскании с Агентства публичных услуг Республики Молдова причиненный ему незаконными действиями ответчика материальный ущерб в виде заработной платы за время вынужденного прогула с 13 ноября 2019 года по дату вынесения окончательного решения судебной инстанции исходя из размера среднемесячной заработной платы,

- о взыскании с Агентства публичных услуг Республики Молдова причиненный ему незаконными действиями ответчика моральный ущерб в размере одной среднемесячной заработной платы.

04 декабря 2019 года суд Комрат центральный офис вынес определение о возврате искового заявления в связи с тем, что данное дело не подсудно суду Комрат. (л.д. 8-9)

26 декабря 2019 года определением Апелляционной палаты Комрат было отменено определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 04 декабря 2019 года о возврате искового заявления Чернева Сергея Афанасьевича и постановлено возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в том же составе суда. (л.д. 16-17)

Учитывая, что определением суда Комрат от 04 декабря 2019 года, исковое заявление со всеми приложенными документами (для судебной инстанции, для ответчика) было возвращено истцу Черневу С.А., определением суда Комрат от 11 января 2020 года, исковое заявление было оставлено без движения в целях предоставления истцом суду искового заявления в оригинале с приложенными к нему письменными доказательствами.

Наряду с этим, определением суда от 11 января 2020 года истцу было предложено указать в исковом заявлении фактические и правовые основания, позволяющие суду Комрат принять по подсудности данное исковое заявление.

22 января 2020 года в адрес суда Комрат поступило исковое заявление Чернева С.А. к Агентству Государственных услуг Республики Молдова (Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova)

23 января 2020 года суд Комрат центральный офис вынес определение о возврате искового заявления в связи с тем, что данное дело не подсудно суду Комрат. (л.д. 25-27)

04 февраля 2020 года истец Чернев С. подал кассационную жалобу на вышеуказанное определение суда о возврате искового заявления, в которой

просит отменить обжалуемое определение и возвратить дело в суд для рассмотрения по существу в ином составе суда. (л.д. 29-31)

В обоснование своей кассационной жалобы кассатор указывает, что обжалуемое определение является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Вынесенное судом определение аргументировано тем, что данный иск не относится к категории исков, которое могут быть предъявлены по выбору истца, указано на несоответствие смысла положений ч. (7) ст. 39 ГПК РМ на государственном и русском языках.

При этом кассатор отмечает, что судом проигнорированы следующие обстоятельства:

Во-первых, в соответствии с положениями ч. (2) ст. 39 ГПК РМ иск к юридическому лицу или иной организации может быть предъявлен также в любое местонахождение судебной инстанции по месту нахождения их имущества.

В мун. Комрат находится офис Агентства публичных услуг Республики Молдова, в виде оборудования, транспортных средств и значительного объема материальных ценностей, обеспечивающих функционирование отдела Комрат вышеуказанного Агентства, в котором он исполнял обязанности руководителя на протяжении нескольких лет.

Далее кассатор указывает, что Агентство публичных услуг РМ действительно располагает имуществом, расположенным в мун. Комрат, а именно здание, в котором расположен отдел, арендовано, документами о праве собственности на недвижимое имущество, в связи с чем необоснованным является вывод суда о том, что утверждения в этой части являются предположениями.

Во-вторых, в части 7) статьи 39 ГПК РМ категории исков перечислены через запятую и очевидно, что синтагма «связанные с возмещением ущерба, причиненного вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности» (в версии на государственном языке «de reparare a prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală») относятся к категориям исков, связанных с возмещением ущерба, причиненного вследствие незаконного осуждения (в версии на государственном языке «de revendicare a bunurilor sau a valorii lor»).

Очевидно, что трудно представить категорию исков, в которых восстановление, к примеру, пенсионных либо жилищных прав, было бы связано с возмещением ущерба, причиненного вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде предварительного

заключения под стражу или подписки о невыезде либо вследствие незаконного наложения административного взыскания в виде ареста.

Подобная трактовка положений ч.7) ст.39 ГПК РМ, по мнению кассатора является необоснованной, а принятое решение незаконным.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. а) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, 02 декабря 2019 года истец Чернев С.А. обратился с настоящим исковым заявлением в судебную инстанцию общей юрисдикции.

04 декабря 2019 года суд Комрат центральный офис своим определением возвратил исковое заявление в связи с тем, что данное дело не подсудно суду Комрат. (л.д. 8-9)

26 декабря 2019 года определением Апелляционной палаты Комрат было отменено определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 04 декабря 2019 года о возврате искового заявления Чернева Сергея Афанасьевича и постановлено возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в том же составе суда. (л.д. 16-17)

Учитывая, что определением суда Комрат от 04 декабря 2019 года, исковое заявление со всеми приложенными документами (для судебной инстанции, для ответчика) было возвращено истцу Черневу С.А., определением суда Комрат от 11 января 2020 года, исковое заявление было оставлено без движения в целях предоставления истцом суду искового заявления в оригинале с приложенными к нему письменными доказательствами.

Наряду с этим, определением суда от 11 января 2020 года истцу было предложено указать в исковом заявлении фактические и правовые основания, позволяющие суду Комрат принять по подсудности данное исковое заявление.

22 января 2020 года в адрес суда Комрат поступило исковое заявление Чернева С.А. к Агентству Государственных услуг Республики Молдова (Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova)

23 января 2020 года суд Комрат центральный офис вынес определение о возврате искового заявления в связи с тем, что данное дело не подсудно суду Комрат. (л.д. 25-27)

Истец Чернев С. будучи не согласен с обжалуемым определением подал кассационную жалобу, в которой просил его отменить и вернуть дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В то же время, коллегия считает, что отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы, поскольку по мнению кассационной инстанции суд правомерно пришел к выводу о возврате искового заявления в связи с неподсудностью дела суду Комрат исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии со ст. 38 ГПК РМ, заявитель может предъявить иск в местонахождение судебной инстанции по месту жительства, ответчика. Иск в отношении юридического лица предъявляется в одно из местонахождений судебной инстанции по месту нахождения соответствующего юридического лица.

В соответствии с п. б) ч. (1) ст. 170 ГПК РМ, судья возвращает заявление, если дело не подсудно данной судебной инстанции.

Как следует из содержания искового заявления и заявления о дополнении иска, истцом в качестве правового основания принятия судом Комрат данного иска по подсудности указаны положения ч. (2), (7) ст. 39 ГПК РМ, а в качестве ответчика указано Агентство Государственных услуг Республики Молдова (Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova) с местонахождением в мун. Кишинэу, ул. Пушкина, №42, которое расположено в округе деятельности судебной инстанции мун. Кишинэу.

Исходя из положений ч. (2) ст. 38 ГПК РМ, иски к юридическим лицам о восстановлении в трудовых правах подлежат подачи согласно общему правилу, в соответствии с положениями вышеуказанной нормы, то есть в одно из местонахождений судебной инстанции по месту нахождения ответствующего юридического лица (ответчика).

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что, исходя из специфики спора положения ч. (2) ст. 39 ГПК РМ в данном случае не применимы, а применяются исключительно положения ч.

(2) ст. 38 ГПК РМ, и, как следствие, вышеуказанное исковое заявление должно быть подано в суд мун. Кишинэу, то есть по месту нахождения ответчика.

В контексте изложенного имеет релевантность п. 3 разъяснения Постановления пленума Высшей судебной Палаты о судебной практике рассмотрения споров, возникающих в процессе заключения, изменения и прекращения индивидуального трудового договора № 9 от 22 декабря 2014 года, а также в консультативном заключении Высшей судебной Палаты от 30.09.2013 года о практике применения положений ч. (7) ст.39 ПК РМ (дело №4-ас-29/13).

При этом, коллегия отмечает, что не может служить основанием для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого определения суда довод кассатора по поводу определения компетенции суда по выбору истца на основании ч. (2) ст. 39 ГПК РМ, поскольку даже если бы в данном случае и были бы применимы положения вышеуказанной правовой нормы, то как следует из положений этой статьи иск к юридическому лицу или иной организации может быть предъявлен также в любое местонахождение судебной инстанции по месту нахождения их имущества.

В соответствии со ст. 453 ГК РМ имуществом признается совокупность принадлежащих определенным физическим и юридическим лицам имущественных прав и обязанностей (поддающихся оценке в денежном выражении), рассматриваемых как сумма активных и пассивных ценностей, связанных между собой. Все вещи физического и юридического лица входят в состав его имущества.

Согласно ч.ч. (1), (5) ст. 459 ГПК РМ, вещь может быть недвижимой или движимой. Вещи, не отнесенные к недвижимым вещам, в том числе деньги, ценные бумаги в узком смысле и ценные бумаги в широком смысле, считаются движимыми вещами.

Также коллегия отмечает, что не может служить основанием для удовлетворения кассационной жалобы довод кассатора о том, что Агентство Государственных услуг Республики Молдова (Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova) располагает имуществом, находившимся в мун. Комрат.

Так, кассационная инстанция согласна с выводом суда первой инстанции о том, что не исключается тот факт, что при оказании услуг Службой регистрации транспорта и квалификации водительского состава мун. Комрат (Агентства государственных услуг) используется имущество в виде здания, оборудования и т.д., однако данное утверждение является лишь предположением истца, ввиду отсутствия доказательств наличия такого имущества и права собственности на него, а поэтому даже если бы и были применимы положения ч. (2) ст. 39 ГПК РМ в данном случае, то указанные

доводы кассатора, в отсутствие соответствующих доказательств, не могут быть приняты коллегией во внимание. В этой связи, коллегия отмечает, что согласно ч. (1) ст. 118 Гражданско-процессуального кодекса, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что в данном случае предметом иска не является спор об имуществе ответчика (юридического лица), которое предположительно находится в мун. Комрат, а также не вытекает из непосредственной деятельности Службы регистрации транспорта и квалификации водительского состава мун. Комрат.

Спор по данному делу связан с восстановлением в трудовых правах, вытекающий из требования истца об отмене приказа и.о. директора Агентства государственных услуг Мирча Ешану №102sc от 13.11.2019 года об увольнении истца, расположенного в соответствии с п. 4 Приложения №1 Постановления Правительства - 314/22.05.2017 о создании Агентства государственных услуг (Мониторул Официал 162-170/396, 26.05.2017 года), в мун. Кишинэу, ул.Пушкина, №42.

Вышеуказанные обстоятельства дополнительно свидетельствуют об отсутствии оснований для подачи иска в суд Комрат по выбору истца на основании положений ч. (2) ст. 39 ГПК РМ.

Также коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что данный иск не относится к категории исков, которые могут быть предъявлены по выбору истца в соответствии с ч. (7) ст. 39 ГПК РМ, так как в данной норме указаны иски о восстановлении в трудовых правах ущемленных вследствие незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде предварительного заключения под стражу или подписки о невыезде либо вследствие незаконного наложения административного взыскания в виде ареста.

Как следствие, иски о восстановлении в трудовых правах (трудовой спор) следует подавать согласно вышеуказанному общему правилу для подачи исков в отношении юридического лица, предусмотренному ч. (2) ст. 38 ГПК РМ, а статья 39 ч. (7) ГПК РМ не может быть применена при подаче всех исков о трудовом споре, за исключением вышеуказанной категории исков, предусмотренных ч. (7) указанной статьи ГПК РМ.

Аналогичные выводы содержатся и в консультативном заключении Высшей Судебной Палаты от 30.09.2013 года о практике применения положений ч. (1) ст. 39 ГПК РМ (дело №4-ас-29/13).

Следует отметить, что указанная норма в таком смысле изложена именно на государственном языке, на котором был принят Гражданско-процессуальный кодекс. Изложение данной нормы на русском языке является не соответствующим смыслу этой же нормы на государственном языке.

В соответствии с положениями ст.19 и 23 Закона о законодательных актах проекты законодательных актов составляются и соответственно принимаются на государственном языке. При наличии противоречий между текстами законодательных актов на государственном языке приоритет имеет текст на государственном языке.

При таких обстоятельствах, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что указанное истцом в содержании искового заявления правовое основание, предусмотренное ч.ч. (2), (7) ст. 39 ГПК РМ не позволяет судебной инстанции принять данное заявление, поскольку оно не подсудно данной судебной инстанции.

Наряду с изложенным, коллегия отмечает, что, учитывая специфику спора, данное дело не относится к компетенции административного суда исходя из нижеследующих обстоятельств.

Во-первых, в соответствии с положениями Постановления Правительства - 314/22.05.2017 о создании Агентства государственных услуг (Мониторул Официал 162-170/396, 26.05.2017 года) и Закона РМ №158/04.07.2008 о государственной должности и статусе государственного служащего (Мониторул Официал 232/840, 23.12.2008 года), должность начальника Службы регистрации транспорта квалификации водительского состава мун. Комрат, которую занимал истец Чернев С.А. не приравнивается к статусу государственной должности, и истец не обладал статусом государственного служащего.

Во-вторых, деятельность, в связи с которой был издан акт №102sc от 13.11.2019 года об увольнении истца, в силу положений ст.8 Административного кодекса не относится к деятельности, которая осуществляется в режиме публичной власти.

Из содержания искового заявления усматривается, что акт об увольнении, законность которого оспаривается, был издан работодателем (ответчиком) по отношению к работнику (истцу), а соответственно данный спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Также, следует отметить, что настоящее определение ни в какой мере не ограничивает доступ заявителя к правосудию.

В соответствии с ч. (1) ст. 20 Конституции РМ любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

Исходя из этого положения Конституции, ч. (1) ст. 19 ГПК РМ устанавливает, что правосудие по гражданским делам осуществляется согласно правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве, только судебными инстанциями и судьями этих инстанций, назначенными в установленном законом порядке.

В соответствии с ч. (1) ст. 5 ГПК РМ всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Данные положения законодательства устанавливают, что заинтересованные лица могут, обращаться в судебные инстанции не в произвольной форме или порядке, а лишь в установленном Гражданско-процессуальным законом порядке.

Вследствие вышеуказанных обстоятельств, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что исковое заявление Чернева Сергея Афанасьевича не подсудно суду Комрат.

Таким образом, коллегия считает, что оснований для отмены определения суда первой инстанции и удовлетворения кассационной жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. а) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу истца Чернев Сергея Афанасьевича ***отклонить.***

Определение суда Комрат центральный офис от 23 января 2020 года о возврате искового заявления Чернева Сергея Афанасьевича к Агентству Публичных услуг Республики Молдова (Agenția Serviciii Publice a Republicii Moldova)

- об отмене приказа и.о. директора Агентства публичных услуг Республики Молдова №102sc от 13 ноября 2019 года Мирча Ешану о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде увольнения, как незаконный,

- о взыскании с Агентства публичных услуг Республики Молдова причиненный ему незаконными действиями ответчика материальный ущерб в виде заработной платы за время вынужденного прогула с 13 ноября 2019 года по дату вынесения окончательного решения судебной инстанции исходя из размера среднемесячной заработной платы,

- о взыскании с Агентства публичных услуг Республики Молдова причиненный ему незаконными действиями ответчика моральный ущерб в размере одной среднемесячной заработной платы, *оставить без изменения.*

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

ФУЖЕНКО Д.С.
Л.И.

МИРОНОВ А.С.

КАРАЯНУ